



# UNIVERSIDAD DE LA RIOJA

## TRABAJO FIN DE GRADO

Título
<b>Solón, el legislador (639-559 a.C.)</b>
Autor/es
<b>Sergio Sáenz Jiménez</b>
Director/es
María Josefa Castillo Pascual
Facultad
Facultad de Letras y de la Educación
Titulación
Grado en Geografía e Historia
Departamento
Curso Académico
2012-2013



**Solón, el legislador (639-559 a.C.)**, trabajo fin de grado de Sergio Sáenz Jiménez, dirigido por María Josefa Castillo Pascual (publicado por la Universidad de La Rioja), se difunde bajo una Licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported. Permisos que vayan más allá de lo cubierto por esta licencia pueden solicitarse a los titulares del copyright.

**Trabajo de Fin de Grado**

**SOLÓN, EL LEGISLADOR**  
**(639-559 a.C.)**

*Autor.*

*SERGIO SÁENZ JIMÉNEZ*

*Tutor/es: MARÍA JOSEFA CASTILLO*

**Titulación: Grado en Geografía e Historia [602G]**

**Facultad de Letras y de la Educación**



**UNIVERSIDAD  
DE LA RIOJA**

**AÑO ACADÉMICO: 2012/2013**

RESUMEN: A finales del siglo VI a. C. Atenas seguía configurándose como una ciudad estado, en un clima de interminable conflicto social donde las familias aristocráticas seguían detentando el poder. Es en ese momento cuando aparece la figura del legislador, uno de ellos fue Solón, quien también destacó como poeta y filósofo. Surgió como mediador en un conflicto social en el que consiguió atraer a todos los grupos sociales a su causa. Solón deberá hacer frente a las pretensiones de los *aristoi* quienes querían seguir manteniendo el poder y a las demandas del *demos* que quería mayor representación política. Así, con sus leyes sentó las bases jurídicas para la nueva Atenas, con sus reformas trató de solventar la tensión social y cambiar el orden social imperante, porque estableció una plutocracia, el primer paso hacia la democracia ateniense.

Palabras clave: Solón, Atenas, *stasis*, sinecismo ateniense, *seisachteia*, Areópago, *Boulé*, *Ekklesia*, *Dikasteia*.

ABSTRACT: At the end of the sixth century B.C. Athens was a city-state but in an atmosphere of endless social conflict in which the aristocratic families were in power. In this context emerges the figure of the lawmaker, one of them was Solon, who was also poet and philosopher. He arose as a mediator in the social conflict, in which he achieved to attract all social groups to his cause. Solón will face the aristocratic aspirations who want to stay in the power and besides listen the populace claims who wants more political representation. With his laws he created a legal basis for the new Athens, with his reforms he tried to resolve the social tension and to change the social order, because he established a plutocracy, the first step towards the Athenian democracy.

Keywords: Solón, Athens, *stasis*, Athenian synoecism, *seisachteia*, Areópago, *Boulé*, *Ekklesia*, *Dikasteia*.

# ÍNDICE.

	PÁG.
1. INTRODUCCIÓN.....	3
2. DEL FIN DE LA EDAD OSCURA HASTA EL NACIMIENTO DE LA <i>POLIS</i> .....	5
2.1 LOS SIGLOS OSCUROS: DEL <i>OÍKOS</i> AL <i>DEMOS</i> .....	5
2.2 LA GRECIA ARCAICA: LA <i>STASIS</i> Y LA GRAN COLONIZACIÓN.....	7
3. ATENAS ANTES DE SOLÓN.....	11
3.1. EL NACIMIENTO DE LA <i>POLIS</i> ATENIENSE.....	11
3.2 LA <i>STASIS</i> Y EL PROBLEMA DE LA TIERRA.....	13
4. LA OBRA DE SOLÓN.....	17
4.1. SOLÓN Y LAS FUENTES CLÁSICAS.....	17
4.1.1 AUTORES Y OBRAS LITERARIAS.....	17
4.1.2 LOS POEMAS DE SOLÓN Y SUS LEYES.....	21
4.2 EL ARCONTADO DE SOLÓN.....	22
4.2.1 PRIMERA MEDIDA: LA <i>SEISACHTEIA</i> .....	22
4.2.2 REFORMA SOCIAL.....	25
4.2.3 LA REFORMA POLÍTICA: MAGISTRATURAS, AREÓPAGO, <i>BOULÉ</i> , <i>EKKLESÍA</i> Y <i>DIKASTEÍA</i> .....	27
4.2.4. OTRAS REFORMAS.....	31
4.2.5 LA LEGISLACIÓN SOLONIANA.....	34
4.3 LOS RESULTADOS DE LA ACTUACIÓN DE SOLÓN.....	36
5. CONCLUSIONES.....	38
6. FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA.....	40
7. ANEXO I.....	43

## 1. Introducción.

El estudio que aquí presentamos es un Trabajo de Fin de Grado en torno a la figura de Solón de Atenas y sus reformas, tutorizado por María Josefa Castillo, profesora de la Universidad de La Rioja.

Los objetivos que pretendemos alcanzar son los siguientes: el análisis de la obra reformadora y legislativa de Solón de Atenas, las causas de su llegada al arcontado a comienzos del siglo VI a. C. y, para terminar, la importancia de su figura y de su obra que le convertirá en uno de los padres de la democracia ateniense; a su vez, trataremos de analizar las ambigüedades reflejadas en sus poemas en relación con algunas actividades políticas. A causa de la limitación de espacio no podremos tratar temas tan relevantes como el impacto posterior a su obra, pero se harán frecuentes referencias a ello.

En función de los objetivos planteados, la metodología que se ha seguido ha sido la siguiente: en primer lugar, se concretó una reunión con la tutora del trabajo con el fin de establecer el tema del trabajo en cuestión. Gracias a bibliografía básica se confeccionó un primer esquema a desarrollar. A medida que el trabajo ha ido evolucionando se ha cambiado el esquema para adaptarlo a los diferentes enfoques que han ido surgiendo, tanto a partir de la lectura de la bibliografía como de entrevistas con la tutora del trabajo. La lectura monografías y artículos sobre Solón se ha compaginado con la lectura de las fuentes clásicas, con el fin de tener una visión más completa del legislador. Por último, la redacción del trabajo ha sido objeto de una corrección consensuada entre el tutor y el alumno.

En cuanto al plan de exposición, se ha dedicado un primer capítulo a la evolución de Grecia desde los Siglos Oscuros, con el objetivo de explicar cómo la situación anterior y los cambios producidos antes de Solón llevarán a un inevitable clima de tensiones sociales. A esa tensión se le dará el nombre de *stasis*. Seguidamente, el trabajo se centra en la situación de Atenas antes de la llegada de Solón, es decir, en la formación de la *polis* ateniense y su posterior evolución, para comprender porque fueron necesarias figuras como las de Dracón y, más tarde, Solón. El siguiente capítulo está dedicado a Solón, se tratan temas como las ambigüedades en la biografía de Solón, las fuentes para el estudio del personaje y su obra, así como los textos que él mismo escribió, es decir, sus poemas y sus leyes. Finalmente, veremos los resultados de su

actuación, y en las conclusiones se realizará una reflexión sobre el Solón revolucionario frente al Solón conservador.

La intención buscada, al tratar este tema, era resaltar la importancia que tuvo Solón como precursor de los modelos democráticos de Grecia, que verán la luz generaciones después. Es en Solón donde encontramos el punto de inflexión que marca el paso de un modelo político y social aristocrático a un modelo plutocrático, por esa razón es preciso mostrar como era la Grecia anterior al personaje y la Grecia soloniana.

En definitiva, se trata de demostrar como Solón, que no era un reformista, logró agrupar a toda la sociedad en el marco de la *polis*, dándole tal importancia al actuar en base a la legislación que su figura se retomará como modelo en los siglos posteriores, sobrepasando cualquier barrera temporal e ideológica.

## 2. Del fin de la Edad Oscura hasta el nacimiento de la *polis*.

Para poder comprender como se articula la sociedad y sobre todo, la *polis* en la época de Solón, y de esta manera conocer los problemas a los que éste tuvo que enfrentarse, el primer paso es dar una visión general de la evolución de Grecia tras la caída de las instituciones micénicas y del posterior nacimiento de un nuevo orden político que será la base necesaria para el impulso de la colonización y la actuación de legisladores como Solón. De esta manera, comenzaremos con una visión de los Siglos Oscuros, haciendo especial hincapié en los procesos de sinecismo para después tratar la *polis* aristocrática y la *stasis*, dos procesos fundamentales para comprender la aparición en la escena política de personajes como Solón.

### 2.1 Los Siglos Oscuros: del *oïkos* al *demos*.

La etapa de la historia de Grecia que abarca desde el siglo XII a. C. al siglo VIII a. C. se conoce como la Edad Oscura o Siglos Oscuros, llamada así porque no hay fuentes suficientes para poder vislumbrar claramente lo ocurrido durante este periodo. A pesar de la escasez de fuentes, los autores coinciden en que hay suficientes evidencias en el lenguaje y la distribución de la población como para afirmar que tuvo lugar la llegada de pueblos extranjeros, como los Pueblos del Mar y de los Dorios, asentándose estos últimos en el sur de Grecia. Es en esta época cuando se sientan las bases de la futura *polis* tal y como la conocemos, un núcleo de cierta entidad y que controla un territorio a su alrededor. Sin embargo, observamos una organización política en aldeas, muy descentralizada, frente al palacio micénico centralizador, que ya ha desaparecido. Son aldeas dirigidas por reyes (*basilei*) que perpetúa la organización social micénica, pero no existe un núcleo centralizador como el palacio. Es por eso que se ha calificado a los Siglos Oscuros como una época de rupturas pero también de permanencia de lo anterior.

Los Siglos Oscuros no supusieron, por lo tanto, la desaparición del mundo micénico<sup>1</sup>, sino la del Palacio, una unidad centralizadora. Podemos asegurar que la llegada de los Siglos Oscuros suponen una serie de cambios, a saber: descenso de población, peor calidad cerámica, pérdida de la escritura, descenso del nivel de vida y la

---

<sup>1</sup> GÓMEZ ESPELOSÍN, 2011: 40-41. destaca que sí que existe cierta ruptura con el mundo micénico pero que no es total, puesto que siguen vigentes ciertas creencias sociales y religiosas.



riqueza, y disminución de las relaciones comerciales en general<sup>2</sup>. Además de todo ello y por razones evidentes, como la desaparición de un centro aglutinador, se da un aumento de la inseguridad en todo el territorio. Las visiones de este periodo obtenidas de los autores Homero y Hesíodo<sup>3</sup> en el siglo VIII a. C. que manifiestan que fue un periodo diferente, pero nada dicen de si se trató de un periodo de decadencia. Tucídides, sin embargo, niega por completo que fuera una época de decadencia ya que se logró en general una mejoría de la situación previa. Esta decadencia no se manifestó de igual manera en todo el territorio de Grecia.

Sobre este periodo es de especial importancia lo concerniente a la sociedad, puesto que nos dará las claves para entender la posterior formación de la *polis*. Señalábamos antes un generalizado descenso de la población, algo que es muy importante, porque explica el retraimiento de los grandes espacios habitados hacia pequeños núcleos apartados, y la desaparición del núcleo centralizador como el palacio. Esa disminución de la población generó un modelo que se vio obsoleto cuando tuvo lugar la explosión demográfica que fue una de las causas del nacimiento de la *polis*. En el mundo micénico el jefe civil, militar o religioso es el *wánax* y tenía unas atribuciones similares a los reyes orientales, por debajo de él estaban el *basilei* y otros oficiales menores, grandes terratenientes, se trataba de los *aristoi*, “los mejores” y por serlo debían gobernar, y a defender a los campesinos y familiares que estuvieran a su cargo en el *oikos*, la casa<sup>4</sup>. Estos *aristoi* defendían los valores de valentía y honor, con esos valores y mediante la lucha se gana la *areté*, o excelencia. Posteriormente y a medida que se vayan superando los Siglos Oscuros se añadirán nuevos valores, como los comunitarios<sup>5</sup>. Todo ello conformaba un sistema de organización palacial palacios en el que los señores de las aldeas debían rendir cuentas al señor del palacio puesto que estaban subordinadas a él. Cuando este sistema desaparece, bien por la llegada de los dorios, bien por el descenso demográfico desaparece la figura del *wánax*, como rey y como personaje religioso. Sin embargo, los *aristoi*, esos oficiales menores, siguen manteniendo el poder en sus aldeas y poblados dispersos, formando tribus y clanes. Son

---

<sup>2</sup> A los cambios sociales se refieren autores como GÓMEZ ESPELOSÍN, 2011: 41-51. y LOZANO VELILLA, 1988: 7.

<sup>3</sup> Se le ha dado el nombre a La Edad Oscura griega como Edad Heroica, muy probablemente gracias a las influyentes obras literarias de éstos dos grandes poetas griegos.

<sup>4</sup> Incluía el conjunto de bienes y personas que residen en ella o estaban vinculadas de alguna forma a la misma.

<sup>5</sup> En la reforma hoplítica se impulsan esos ideales, unión en la defensa de la sociedad.

ellos los que ahora dominan al resto de la población, los grupos no aristocráticos, son campesinos, artesanos, esclavos...

Hacia el siglo X a. C. la agricultura experimenta una recuperación, se ponen en cultivo tierras abandonadas, y aumentando la producción de alimentos provocará en los siglos IX y VIII a. C. una verdadera explosión demográfica. Al mismo tiempo que aumentó la producción se reactiva el comercio a causa del excedente agrario. Todo esto provoca una mayor conflictividad, en este caso es un hecho básico para comprender la formación de la *polis*. En Grecia la superficie cultivable era escasa y de baja calidad de manera que la mayoría de la población tenía problemas para ganarse la vida. Ante eso había varias opciones, o fundar enclaves en otros lugares, o arrebatar las tierras a las aldeas vecinas, es decir, la guerra. Hasta ahora la sociedad aristocrática se había defendido por sí misma ya que existía un gran control sobre los grupos sociales inferiores, ahora es necesario que se uniesen entre ellos para ejercer mayor poder. A este proceso se le llama sinecismo, una unión entre los *oïkos* aristocráticos en un mismo núcleo, pasando a ser *oikoi*, como lo fue el palacio micénico. La *polis* no era sólo un centro político donde se reunían los *aristoi* y discutían su destino, sino también el centro de la vida pública, donde se encuadran a todos los ciudadanos, ahora *polites* que pasan a conformarla. La formación de la *polis* responde, por tanto, a un intento de los *aristoi* de no sólo afianzar su poder sino de aumentarlo.

## 2.2 La Grecia Arcaica: La *stasis* y la Gran Colonización.

La Grecia Arcaica es la etapa de la historia de Grecia que abarca desde el siglo VIII a. C. al siglo VI a. C.<sup>6</sup>. Es en esta época cuando se desarrolla la *polis* tal y como la conocemos<sup>7</sup>, y está caracterizada en gran parte por la *stasis*, una lucha interna, un conflicto en el que los grupos aristocráticos no ceden poder al resto de los agentes sociales y, además se enfrentan entre ellos mismos para adquirir honor, valor y respeto en la *polis*. Explicaremos a continuación esa *stasis* y las ineficientes soluciones que se aplicaron.

---

<sup>6</sup> El inicio de esta época arcaica se hace coincidir con el inicio de la primera olimpiada en el 776 a. C. sin embargo puede variar al 750 a. C.

<sup>7</sup>“La *polis* es una comunidad “micro-dimensional”, [...] soberana [...], de carácter agrario, dotada de un lugar central que les sirve como centro político, social, administrativo y religioso y que es [...] su única aglomeración” (Duthoy, 1986: 5); Tucídides da otro significado: “Pues una ciudad consiste en sus hombres [...]” (Tuc. 7.77.7); DOMÍNGUEZ MONEDERO (1991: 61-63) ofrece su propia definición: “La *polis* puede ser considerada [...] como una estructura [...] al beneficio de intereses determinados [...] de los *aristoi*. [...] Implica la existencia de un centro [...] y un territorio [...] ello supone una estrecha relación entre ambos”.

La *stasis* no se entendería sin el surgimiento de la *polis* y sin la *stasis* tampoco se entendería la necesidad de que personajes como Solón lleguen al poder. En la sociedad griega el único grupo social que tiene poder económico, tiempo y, además, esta considerado como el único que tiene virtud suficiente para asumir el poder son los *aristoi*; por ello se habla de una ciudad-estado aristocrática. En cuanto a la forma de gobierno, los magistrados forman clanes aristocráticos, donde una misma familia a menudo llega a monopolizar el poder, como por ejemplo los Medóntidas en Atenas. Un órgano importante de gobierno era la asamblea en la que se debatían las decisiones de guerra y paz y que estaba dirigida por los jefes de las familias aristocráticas más elevadas. Otro componente importante y que era el eje de la vida política de la *polis* el *simposio* o banquete aristocrático, donde se afianzaban de alguna forma los ideales aristocráticos, de virtud y excelencia que les permitían tomar el mando de la *polis*, y donde se establecían lazos clientelares, se trataba, sin duda, de el mejor sistema para aumentar la influencia política del grupo dominante.

Es evidente, tras este breve repaso que el marco legislativo y jurídico beneficiaba a unas clases sociales, las clases con mayor poder adquisitivo. Por ello, las lucrativas actividades artesanales y comerciales quedan marginadas de la *polis*, pues provocan un cierto descontento en estos grupos de aristócratas, que ven como otros propietarios adquieren mayores riquezas que ellos, pedirán a Solón que se mantenga el *statu quo*.

La *stasis* también se ve precipitada por causas económicas como la escasez de tierras que durante los siglos VIII a. C. y el s. VII a. C. y siguientes provoca un crecimiento de la riqueza desequilibrado. Encontramos que los campesinos, los *agroikoi*, perdían sus tierras frente a las grandes propiedades, puesto que estas pequeñas propiedades no podían competir con los grandes terratenientes, a menudo los agricultores perdían sus tierras o pasaban a ser esclavos. Hay sectores medios artesanos, los *demiurgoi*, junto a los aristócratas, que obtienen inmensos beneficios gracias al aumento de la población, derivada de la producción agrícola, y a las relaciones comerciales; sin embargo, no poseen representación en la *polis*, generando un mayor descontento. Ante todo esto, era necesario en primer lugar, obtener más tierras para los campesinos que las perdían, y en segundo lugar era necesario aplacar las necesidades políticas de los artesanos, todo ello provocó numerosos conflictos e inestabilidad en toda Grecia.

Ante toda esta nueva conflictividad, derivada de lo anterior, es necesario que el resto de la población participe en el ejército, un ejército más compacto, más manejable, frente al obsoleto ejército de jinetes aristócratas, nace el ejército hoplítico y la falange como forma de lucha. Hay que señalar que el ejército no lo componen las clases más bajas, sino las clases medias-altas de artesanos y comerciantes, que gracias al florecimiento del comercio pueden costearse una vida desahogada y un armamento pesado, en otras palabras los que tienen tiempo y dinero. No podemos olvidar que en el ejército se encuentran las clases aristocráticas. Este hecho supone que los grupos que acceden al ejército pretendan también ostentar algún tipo de cargo político pues ahora también defienden a los *polites* (ciudadanos), los *aristoi* no son los únicos que defienden a los ciudadanos. Es la ideología hoplítica la que propicia esas reivindicaciones políticas. El ejército, aunque dirigido por los *aristoi*, tiene su base en aquellos que pueden costearse el armamento que ahora forman la infantería que es más numerosa que la caballería de los *aristoi*. La propia composición del ejército en filas cerradas y defensivas, otorga un sentimiento de unidad y pertenencia a la *polis* por la que se está luchando, algo que es básico en la ideología hoplítica. Por otra parte, el ejército está relacionado con los héroes, y tanto la lucha como la muerte en el campo de batalla es algo glorioso. Observamos un nuevo pensamiento basado en el hecho de que el *demos*, que no es virtuoso y por tanto no puede realizar tareas de gobierno, mediante la participación en el ejército, algo glorioso y heroizado, alcanzan esa virtud tan deseada para poder desempeñar cargos públicos. Esto se manifiesta en primer lugar en la posibilidad de decidir de estos grupos sobre la guerra y la paz, algo que les afecta a ellos como miembros del ejército.

En este contexto en el que el *demos* no tiene participación política dentro de la *polis*, se generan serios descontentos, y se formulan exigencias, como la de hacer públicas las normas de justicia. Son normas por las que se rigen los *aristoi* y a partir de las cuales dictan a menudo sentencias injustas pero nada puede hacer el *demos* porque las desconoce. Así surge la figura del legislador<sup>8</sup>, un *aristós* que pretende relajar las tensiones generadas mediante las recopilaciones y publicaciones de estas normas. La función de estos legisladores es más bien de recopilación y no de redacción de nuevas

---

<sup>8</sup> Los más destacados son Carondas, Zaleuco, Dracón en Atenas y Licurgo en Esparta. Conocemos sus recopilaciones de leyes debido a una larga vigencia en el tiempo y gracias a la conservación de las tablas donde se redactaban. A menudo se refieren a los castigos por: homicidios, robos, herencias, lesiones, derechos de propiedad, también se refieren a normas contra el lujo y sobre el derecho de ciudadanía. Por ejemplo la ley de Dracon 650 a. C., es la inscripción legislativa más antigua de Grecia, trata de unas normas para evitar el abuso de los magistrados.

leyes, será con Solón cuando se creen nuevas leyes de carácter político. En conclusión, los códigos de leyes son denominados como la respuesta aristocrática a la *stasis*.

El demos también dio su propia respuesta a la *stasis*. Esta opción supone un rechazo hacia las clases aristocráticas, sorprendente teniendo en cuenta el que los tiranos son a menudo aristócratas. La tiranía fue un paso adelante en el camino hacia la “polis democrática” por dos razones: por un lado supone un rechazo a la oligarquía; esa ruptura con las clases aristocráticas supone una nueva política que no beneficia solo a los *aristoi*, ello supondrá que a largo plazo se dote a la *polis* de un sistema más democrático y por otro lado los tiranos<sup>9</sup> están dispuestos a dirigir políticas de reparto de tierras, colonizaciones... actuaciones que proporcionan cierta estabilidad frente a la *stasis*. La ilegitimidad es una de las bases de la tiranía, pues a menudo se accede al poder mediante un golpe de estado, o gracias a los vacíos legales dentro de los cargos públicos y de la *polis*. Generalmente se logra mediante el apoyo popular o alguna facción aristocrática, o bien ayudados por los “jefes del pueblo” que gozan de amplios grupos clientelares.

Con todo hubo una forma de liberar las tensiones de la *polis*, y es mediante la expansión colonial, la Gran Colonización. Fue muy importante en este proceso de formación de la *polis*. Este proceso no se explica sin el surgimiento de la *polis* es algo paralelo en el tiempo y guarda una estrecha relación puesto que para la formación de la colonia es necesario que se organice desde la *polis* por lo tanto esta es básica para su fundación. La colonización, tal y como la entendían los griegos respondía a la necesidad de encontrar el sustento en otros lugares ya que cada vez más tierras se concentraban en manos de los *aristoi*, y los campesinos disponían de parcelas más pequeñas que no permitían el sustento de la familia, por ello es necesario articular desde la *polis* una emigración a otros lugares.

La gran ola colonizadora trajo consigo consecuencias importantes para el futuro desarrollo de la *polis*. Al margen de lograr la expansión cultural griega por casi todo el mediterráneo, la colonización supuso un aumento de las relaciones comerciales, lo que dio lugar a cambios sociales tras la aparición de un gran grupo de personas dedicadas a esas actividades. La aparición de este nuevo grupo social es básica ya que apoyaría la tiranía frente a los aristócratas, posteriormente dará lugar a regímenes plutocráticos y finalmente democráticos.

---

<sup>9</sup> Destacan la familia de los Clipséridas en Corinto, los Ortagóridas de Sición, Cilón de Atenas y Fidón de Argos. Muchas de ellas fallidas, provocando la llegada de nuevos legisladores, como Solón.

### 3. Atenas antes de Solón.

Siguiendo con la evolución general de Grecia, en los siguientes apartados vamos a detenernos en la *polis* ateniense, haciendo hincapié en las etapas de su formación y tratando más adelante los problemas a los que se enfrentará, ya que son esenciales para comprender la llegada de Solón al arcontado. Abordaremos temas como el sinecismo ateniense<sup>10</sup>, el paso de la monarquía al poder de los *aristoi*, la sociedad y, finalmente, los problemas que azotaron a la *polis* en estos momentos (la *stasis* y el problema de la tierra), así como las respuestas que la sociedad ateniense proporcionó a esos problemas antes de la llegada de la figura del legislador.

#### 3.1. El nacimiento de la *polis* ateniense.

El proceso de formación de la *polis* ateniense ha sido explicado de varias maneras, una de ellas es la que vincula a Teseo, héroe de época micénica, con el sinecismo del Ática. Tucídides, por ejemplo, menciona que al proclamarse Teseo rey Ática, este unificó todas las aldeas y tribus en una sola. El historiador griego atribuye a Teseo la grandeza que Atenas obtuvo posteriormente<sup>11</sup>. Plutarco, en su *Vida de Teseo* atribuye a este héroe griego el inicio de la *polis* aristocrática e incluso origen de la democracia<sup>12</sup>.

Con todo, la teoría que realmente explica la unión de la *polis* ateniense es aquella que sostiene que hacia la primera mitad del s. VII a. C. tres núcleos del Ática, Eleusis, Atenas y Braurón, se unieron para formar un único centro<sup>13</sup>. En primer lugar, se formó la que iba a ser la magistratura principal dentro de la *polis*, el arcontado, formado por tres arcontes elegidos anualmente de entre las familias aristocráticas de Atenas; cada uno de ellos desempeñaba unas funciones específicas<sup>14</sup>. Originariamente, junto a estos arcontes estaba la figura del rey (*basileus*), que había perdido poder en beneficio del arconte epónimo y del arconte polemenco, por eso se creó la figura del arconte rey. Es así como se produjo el paso del gobierno de un rey (*basileus*) al gobierno de “los mejores” (*aristoi*) en el contexto del sinecismo del Ática.

---

<sup>10</sup> El sinecismo es un proceso histórico por el que diferentes núcleos de población se unen para formar una entidad más poderosa, por ejemplo una ciudad-estado.

<sup>11</sup> Tuc. 2.15.1-2.

<sup>12</sup> Plut. Tes. 24.1-4.

<sup>13</sup> Hasta ese momento el Ática no se diferenciaba de las otras regiones de Grecia, donde un conjunto de aldeas y de tribus conformaban un territorio (PAIARO, 2011: 5-7).

<sup>14</sup> El arconte epónimo tenía atribuciones judiciales y ejecutivas, además de dar el nombre al año; el arconte polemenco desempeñaba cargos militares; y el arconte *basileus* actuaría como figura religiosa en las procesiones y ritos atenienses.

En el gobierno de “los mejores”, dos instituciones desempeñaron un papel fundamental, nos referimos al Aréopago y a la *Ekklesia*. La primera, era un consejo de ancianos formado por ex arcontes que, anteriormente a las reformas de Solón funcionaba como la institución de la nueva “Justicia moral” basada en leyes<sup>15</sup>. La segunda era una asamblea de ciudadanos en la que estos debatían sobre las medidas políticas propuestas por los magistrados, a las que, incluso, se podían oponer. Es muy posible que la *Ekklesia* fuese, durante el proceso de sinecismo, el centro físico aglutinador, aunque existe la posibilidad de que no fuese un órgano deliberativo antes de Solón<sup>16</sup>.

La organización social de Atenas en poco se diferenciaba de lo que ya hemos visto en relación con el mundo griego arcaico. Por un lado estaban los grupos aristocráticos y, por otro, los grupos no aristocráticos. Los primeros eran los *eupatridai* (“los bien nacidos”), que encarnaban el bien en la *polis* ateniense, puesto que son sus impulsores, y el modelo social a seguir por el resto de los ciudadanos, aunque todavía no existe en esta época el concepto de ciudadanía. Lo cierto es que podemos decir que estos grupos se diferenciaban por las normas morales que representaban la virtud y educación, gracias a las cuales alcanzaban la *areté*. Tras todo ello podemos decir que estos “bien nacidos” eran la base de la *polis* por ser sus impulsores. Y por si esto no fuera suficiente, eran los defensores de la *polis*; pero el crecimiento demográfico y los continuos conflictos obligaron a contar con un mayor número de efectivos que combatieran junto a estos descendientes de los héroes griegos, de manera que la defensa de la *polis* se abrió a todos aquellos que pudiesen costearse el armamento, que no era otros que los *demiourgoi* (“artesanos”). Nace así el ejército hoplítico<sup>17</sup>.

Dentro de los grupos no aristocráticos estaban los *demiourgoi*, *hectemoroi*, *thetes* y *pelatai* pero el grupo predominante eran los *agroikoi* (“campesinos”), que podían ser libres o estar al servicio de un *aristós*. Todos ellos recibían el apelativo de *kakoi* (“gentes malas”) porque no tenían educación y mucho menos virtud, por eso nunca podrían alcanzar la excelencia de la que presumían los *aristoi*<sup>18</sup>. Sin embargo, será este “colectivo” el que soporte el peso de las políticas oligárquicas que, en primer lugar, provocaron problemas de abastecimiento por la venta de productos al exterior en

---

<sup>15</sup> PANDOLFI, 2006: 117-123.

<sup>16</sup> DOMÍNGUEZ MONEDERO, 2001: 71 ss.

<sup>17</sup> Vid. *supra* p. 9

<sup>18</sup> La designación de *kakoi* es obra de los escritores clásicos, que nos presentan a este grupo social de una manera negativa. Son considerados “siervos” teniendo en cuenta las diferencias temporales con los siervos medievales (FORREST, 1988: 40-42).

un afán de obtener mayor riqueza, lo que conllevó conflictividad social agravada por el problema de la tierra. La tierra está cada vez más en manos de los oligarcas, lo que genera un ahogo fiscal que la clase de ricos propietarios ejerce sobre los *hektemoroi*. No obstante, la población ateniense no solo se dedicaba a la producción agrícola, también se dedicaba a las actividades artesanales y comerciales formando grupos de artesanos y comerciales, los *demiourgoi*; sin embargo, estas últimas actividades no estaban muy desarrolladas, al menos hasta la Gran Colonización y el incremento de las relaciones comerciales entre colonia y metrópoli.

Esta estructura social no se adapta a los tiempos que atraviesa la *polis* en estos momentos, no responde a las reivindicaciones de gran parte de los componentes de esa *polis*, porque las clases aristocráticas no quieren ceder ninguna parcela de su poder a los grupos no aristocráticos. Por esa razón, la *polis* ateniense, nada más nacer, tendrá que hacer frente a un grave problema, la *stasis*, para el que encontrará diferentes soluciones: bien un legislador como Solón o bien un tirano como Pisítrato.

### **3.2 La *stasis* y el problema de la tierra.**

La *stasis* es una lucha interna, un conflicto en el que los grupos aristocráticos no ceden poder al resto de grupos sociales y, además, se enfrentan entre ellos mismos para adquirir honor, valor y respeto en la *polis*. La *stasis* es la consecuencia del gobierno de los *aristoi*, donde los grupos no aristocráticos, el futuro *demos* (“el pueblo”), participaba en el ejército como ellos, pero no en la vida política de la comunidad. En el caso de Atenas, al igual que en Grecia, la *stasis* también propició grandes tensiones entre los *aristoi* y los grupos no aristocráticos, que, en muchos casos, derivarán en guerras, como la primera Guerra Sagrada y la de Salamina, en las que participó el propio Solón<sup>19</sup>. A continuación, trataremos sobre las diferentes respuestas que Atenas dio a la *stasis*.

La primera de ellas fue la Gran Colonización, un mecanismo con el que se dio salida a la gran cantidad de población que se concentraba en la *polis*, y gracias al cual se mejoraron las relaciones comerciales que el grupo mercantil reivindicaba junto a sus derechos dentro de la *polis*.

---

<sup>19</sup>La primera Guerra Sagrada es un conflicto acaecido hacia el 600 a.C., bien movida por el intento de Crisa de aumentar su poder sobre el santuario de Delfos bien provocada por otras *polis* griegas que pretenden arrebatar dicho control sobre Delfos en su propio beneficio. La batalla de Salamina fue un conflicto paralelo donde Atenas y Megara se disputaron el control de la isla de Salamina. Sobre la figura de Solón en ambos conflictos *vid.* Plut. *Sol.* 8; 9; 10; 11.



Otra respuesta fue el intento de tiranía de Cílón, un ambicioso aristócrata, yerno del tirano de Megara, que por medio de un golpe de estado trató en el año 632 a. C. de acceder al gobierno de la *polis* ateniense. Este personaje pone de manifiesto la existencia de la *stasis* en Atenas, y muestra el conflicto de intereses entre las facciones aristocráticas, pues fueron ellas las que no le concedieron su apoyo para conservar el poder, aunque tampoco el *demos* apoyó esa salida tiránica<sup>20</sup>.

Una tercera respuesta fue la llegada al poder del legislador Dracón. Este personaje intentó dar salida al conflicto entre los *aristoi* y el *demos* recopilando el derecho primitivo griego de *themis* (“el derecho”) y *diké* (“la justicia”). Los atenienses ya habían desarrollado un sentido de justicia, pero no poseían un derecho escrito, por lo que la justicia de la *polis* aristocrática no era en modo alguno, objetiva o imparcial. Por otro lado, Dracón cedió a las reivindicaciones de participación del *demos* en el gobierno de la *polis*, otorgando así la ciudadanía a aquellos que disponían de renta suficiente para comprar su armamento. Esto fortaleció el poder de la *polis* en general, aunque, desafortunadamente, la situación no mejoró. Dar la ciudadanía a aquellos que engrosaban el ejército era la ilusión de un poder público, pues realizaban las mismas funciones militares que los *aristoi* pero seguían, marginados de la vida política. En este contexto de *stasis* y de respuestas fallidas, surge en Atenas la figura de los “jefes del pueblo”. Estos personajes ponen de manifiesto esa tensión social al luchar entre ellos por el control de la *polis*, su objetivo es tratar de ganar más influencia que el resto de facciones mediante el incremento de su patrimonio, algo que agravará el problema de la tierra. El propio personaje de Solón será identificado como uno de los “jefes del pueblo”, aunque él no se presenta como el líder de una facción, sino como un *diallaktes* (“mediador”) una postura ambivalente que *a priori* pudo ser una estrategia para tratar de contentar a todas las partes, aunque sí que es cierto que se mostró muy crítico con la situación en la que vivía Atenas, y lo pone de manifiesto en sus propios poemas.

Dejando a un lado lo anterior, hemos de tratar los problemas de la tierra en Atenas, unos problemas que alimentarán a la *stasis* y serán uno de los detonantes de la Gran Colonización y de la presencia en la vida política ateniense de personajes como Solón. Como ya hemos mencionado anteriormente, el crecimiento demográfico exigía un mayor número de tierras productivas para hacer frente al consumo de alimento, pero

---

<sup>20</sup> La circunstancia de que el *demos* no apoyara a Cílón puede deberse a la supuesta intervención de soldados de Megara, enemigos de Atenas, en el intento del golpe de estado. Sobre el intento de golpe de estado, *vid.* OSBORNE, 1996: 255 ss.

no existían tales tierras, bien sea por la poca superficie cultivable que había en Grecia, o bien porque eran acaparadas por los *aristoi*. De manera que los *agroikoi* (“campesinos”) tienen cada vez menos dinero para afrontar sus deudas, y deben dar sus tierras como pago, e incluso su propia persona convirtiéndose en esclavos. A pesar de todo ello, la propiedad de la tierra no cambió, y comenzaron a dar salida a la presión demográfica mediante la colonización y las nuevas actividades artesanales y comerciales.

Con todo ello, podemos ver una Atenas presolónica que vivió unos momentos de crisis extrema. Aparecen entonces los *hectemoroi* (“los sextarios”), que son aquellos campesinos que debían pagar una sexta parte de lo producido para hacer frente a sus deudas. Como es lógico, la tierra no siempre daba la misma rentabilidad, la familia del campesino seguía necesitando alimento a lo largo del año y la baja productividad en ciertos momentos provocó que no pudieran guardar semillas para el año siguiente y que necesitaran ese producto para alimentarse, lo que conllevaba el endeudamiento a la hora de resembrar los campos, puesto que deberán pedir préstamos a los *aristoi*. Ese endeudamiento supone una carga fiscal importante para el campesino ya que deberá pagar una renta de por vida si la rentabilidad de la tierra no aumenta<sup>21</sup>.

Además de todo ello, vemos una serie de abusos fiscales permitidos desde el gobierno aristocrático de la *polis*. Todas estas cargas fiscales ponen de manifiesto la mala situación económica y social del campesinado en Atenas, que, además, quedan relegados de la política pública. Este tipo de régimen fiscal tuvo varias consecuencias, a saber: la más cercana y evidente fue el asfixiamiento del *hectemoroi*, que ante la imposibilidad de poder pagar las cada vez mayores deudas optaba por pasar a ser un esclavo; y la imposibilidad de estos de formar parte del ejército hoplítico, lo que provocó un debilitamiento general del nuevo cuerpo armado de la *polis*.

En conclusión, estamos ante una *polis* que pierde su poder defensivo, justo en el momento en que son más necesarios los efectivos militares en el Ática, pues Atenas se ve inmersa en numerosos conflictos exteriores<sup>22</sup>. Todo ello no hace sino aumentar la conflictividad social (*stasis*) y por tanto provocar que aumenten las peticiones de reformas en el ámbito agrario.

---

<sup>21</sup> MOSSÉ (1987: 16-17) no tiene muy claro si los *hectemoroi* debían pagar la sexta parte antes y por ello se endeudaban, o pagaban la sexta parte con el fin de hacer frente a su deuda. el helenista francés no lo resuelve, pero parece factible que fuera similar al régimen medieval donde el siervo pagaba al señor por su protección. Así mismo Los *hectemoroi* pudieron ser simples aparceros que nunca tuvieron propiedades desde hace muchas generaciones, y trabajaban como esclavos en pago de las deudas de sus abuelos (MUÑOZ, 1977: 16-20). Ligado a lo anterior el texto Arist. Const. At. 2.2. relata que hubo muchas generaciones de *hectemoroi* (Anexo I, N° 1).

<sup>22</sup> *Ibid.* nota 19.

Junto al problema de la tierra, está el de la carestía de los productos de primera necesidad, ya que a los terratenientes del Ática les interesaba más producir bienes destinados al comercio, como el aceite, que satisfacer las necesidades básicas de la población ateniense. Con el aumento de la producción comercial, fue necesario aumentar la producción de recipientes, como por ejemplo vasijas, para depositar el producto. Ello provocó el aumento de la población artesanal que se dedicaba a la alfarería y la pintura decorativa; y la clase comerciante que se dedicaba a su distribución. De esta manera, aumenta la riqueza de determinados grupos sociales que tendrán suficiente poder adquisitivo como para formar parte del ejército hoplítico y, en consecuencia, de la vida política. Por otro lado, debido al comercio, que demandaba sobre todo productos agrícolas, la población no tiene recursos agrarios suficientes para sobrevivir en Atenas y deben lanzarse a la aventura colonial. Por esa razón la expansión colonial de estos momentos fue fruto de la difícil situación de la *polis* pero, a su vez, ayudó a conformarla, al liberar la presión que existía sobre ella y al proporcionar la idea de la *polis* griega como un centro poderoso que servía de base para otros nuevos enclaves comerciales, provocando que aumente la idea de pertenencia a una u otra ciudad-estado.

En este contexto, es lógico que los grupos sociales inferiores pidan un reparto de tierras, y que piensen, como solución a sus problemas, en la figura del tirano, un personaje más populista. Frente a esta opción, otros sectores abogan por un cambio moderado, y será esta la opción elegida por Atenas para terminar con la *stasis*. Por su parte, los *aristoi* quieren mantenerse en el poder que han creado, y el *demos* quiere tierras y participación política, en este contexto Solón habrá de estar en medio para contentar a unos o a otros, sin llegar a conseguirlo.

## **4. La obra de Solón.**

En el siguiente capítulo trataremos el personaje de Solón, las fuentes clásicas básicas para su estudio y, además, las diferentes reformas institucionales, legislativas y sociales que llevó a cabo durante su arcontado. De alguna manera, se trata de enlazar todo lo anterior, es decir, la situación de conflictividad de la *polis* ateniense, con la actuación de Solón.

### **4.1. Solón y las fuentes clásicas.**

Solón vivió entre los años 638 y 558 a. C., fue hijo de Execéstidas de la familia de los Melántidas<sup>23</sup>; es muy probable que su madre fuera la prima de la madre de Pisístrato, y ello explicaría su vinculación con la futura tiranía Pisistrátida. Al margen de todo ello, podemos asegurar que la familia de Solón se vio arruinada y se dedicó al comercio, alcanzando una gran fama y riqueza, que la convirtió en una familia de prestamistas a la que perjudicaron las reformas concernientes a las deudas que el propio Solón impuso. En el 594 a. C. llegó al arcontado y llevó a cabo una serie de reformas políticas y legislativas. A partir de entonces, realizó varios viajes por Egipto y el Mediterráneo; y finalmente, en su vejez, regresó a Atenas donde murió a mediados del siglo VI a. C.

A continuación presentamos una relación de los autores clásicos que describen aspectos fundamentales del personaje y de su labor reformadora y legislativa en la antigua Atenas. En primer lugar, nos centraremos en los autores que hablan de Solón y, a continuación, los poemas y las leyes que el propio Solón legó al mundo.

#### **4.1.1 Autores y obras literarias.**

Comenzando por orden cronológico el primer autor es, además, uno de los referentes para el estudio de Solón de Atenas, el historiador y geógrafo griego Heródoto (484 — 425 a. C.). A pesar de estar considerado “el padre de la historia”, Heródoto da escasa relevancia histórica a Solón, principalmente porque este autor no era ateniense y estaba más interesado en aspectos filosóficos que en reformas políticas. En consecuencia, en sus *Historias*, habla de las estancias de Solón en Egipto, mostrando su faceta más filosófica.

---

<sup>23</sup> Dídimo de Alejandría en su *Refutación de Asclepiades sobre los áxones de Solón*, en contra del resto de autores, opinaba que era hijo de Euforión (citado en: PÉREZ JIMÉNEZ, 1996: 91-93).

El siguiente autor es Isócrates (436 – 338 a. C.), orador y político griego, que en el Discurso *Areopagítico* nos ofrece una visión muy positiva de Solón, suscitada por la restauración de la democracia ateniense tras la Guerra del Peloponeso. Esa restauración fue clave para rescatar la figura de Solón, que es considerado por este autor el padre de la democracia ateniense de los ss. V y IV a. C.

Platón (427 – 347 a. C.), un filósofo griego que nos ha legado una extensa obra, en sus *Diálogos* muestra la faceta del Solón sabio, pero no como sabio en sí, sino como el artífice del modelo político que Platón perseguía. En esta obra podemos ver el carácter egiptizante, pues prácticamente en toda la obra se trata de vincular al personaje con las teorías de la Atlántida.

Androción (410 – 340 a. C.), orador e historiador ateniense famoso por sus numerosos discursos políticos, expresa una visión positiva de Solón, sobre todo en relación con sus reformas económicas<sup>24</sup>. Esta actitud es similar a la que podemos ver en su maestro Isócrates (436 – 338 a. C.).

Fanias (s. IV a. C.), un historiador y filósofo griego que vivió en Lesbos y después se trasladó a Atenas, nos proporciona una visión muy similar a la que nos puede ofrecer Aristóteles. Es un autor que se centra sobre todo en ubicar al personaje de Solón con precisión en el tiempo, formulando teorías sobre su procedencia y su vida, al igual que hizo Aristóteles<sup>25</sup>.

Contemporáneo de Fanias fue Heráclides Póntico (*ca.* 390 – *ca.* 310 a. C.), un filósofo griego que al igual que Fanias, fue discípulo de Aristóteles. Esto explica que su opinión sobre Solón sea sensiblemente similar a la de Fanias. Aún así, su obra no se centra tanto en la procedencia y el encuadramiento en una época precisa, sino más bien en las anécdotas y vivencias que se transmitieron de este legislador<sup>26</sup>.

Otro político y orador ateniense, Esquines (389 a. C. - 314 a. C.) nos ofrece en sus discursos a un Solón como padre de la democracia, a un legislador, demócrata, poeta y filósofo, preocupado por la moral de los ciudadanos; un ejemplo a imitar en la Atenas de principios de siglo IV a. C.<sup>27</sup>. Estos discursos son, en general, un claro ejemplo del uso de la figura de Solón como instrumento de propaganda política, por eso su obra siguió teniendo repercusiones varios siglos después.

---

<sup>24</sup> Referenciado en DOMÍNGUEZ MONEDERO, 2001: 208.

<sup>25</sup> *Ibid.* p. 210.

<sup>26</sup> *Ibid.* not. 27.

<sup>27</sup> *Ibid.* p. 209.

Otro de los referentes más claros para el estudio de Solón es Aristóteles (384 – 322 a. C.), filósofo lógico y científico griego, se centra en la figura de Solón en dos de sus principales obras, *La Constitución de los atenienses* y *La Política*. En la primera muestra la historia política de Atenas, haciendo especial hincapié en los momentos más destacados de la misma, uno de ellos la época de Solón. Sus fuentes son las leyes y poemas del personaje, así como sus reflexiones sobre las costumbres y la tradición oral; ofrece su visión de la *stasis* ateniense y también explica como Solón llegó al arcontado; no olvida mencionar la vinculación de Solón con los tiranos y, al mismo tiempo, su rechazo a la tiranía; por último, relata su retiro y su dedicación al comercio, incluidos los viajes en busca de conocimiento. En *La Política* las referencias a Solón son más escasas, pero es de destacar la crítica que hace Aristóteles a la idea Solón sobre el límite de la riqueza. Para Aristóteles, Solón era el padre de la democracia ateniense.

Un gran orador ateniense como Demóstenes (384 – 322 a. C.) no dejó a un lado al legislador en sus discursos<sup>28</sup>. De él nos han llegado a nosotros más de sesenta discursos en los que ensalza la figura de Solón, considerándolo como el gobernador ideal y el fiel defensor de la *polis* ateniense. En los fragmentos de Demóstenes podemos observar a un Solón amigo del pueblo, a un patriota preocupado por la calidad de vida de los atenienses. Para el orador ateniense, que vive durante los regímenes tiránicos que sucedieron a la Guerra del Peloponeso, Solón fue el mejor político que hubo en Atenas. Demóstenes, al igual que Esquines, Isócrates y Androción, es un orador y político que lucha por la democracia ateniense utilizando la *stasis* de la época de Solón.

Hermipo fue un filósofo griego del siglo III a. C., discípulo de Calímaco, del que nos han llegado sus biografías sobre grandes sabios de Grecia, una de las cuales, por supuesto, tiene al Solón sabio como protagonista<sup>29</sup>. Este autor recoge la faceta del Solón pensador y personaje culto, tolerante y racional, que son los aspectos más interesantes para Hermipo.

El gramático griego Dídimo de Alejandría (63 a. C. – s. I d. C.) que perteneció a la escuela de Alejandría fundada por Aristarco de Samotracia, se centra en Solón y en sus poemas en su obra *Sobre los axones de Solón*. Sobre el personaje de Solón este autor establecería una teoría distinta sobre su parentesco con Execéstides.

---

<sup>28</sup> Solón está mencionado en muchos de sus discursos (*Dis.* 18.6; 19.251-256; 20.90-104; 24 103.113; 26.4; 61.49-50).

<sup>29</sup> Encontramos referencias a este autor en DOMÍNGUEZ MONEDERO, 2001: 209.

En el s. I d. C., Diodoro Sículo en su obra *Biblioteca Histórica*, en la que realiza un paralelismo entre las costumbres egipcias y la influencia que estas pudieron tener en griegos como Orfeo, Homero o Solón, trata sobre el origen de este último, su trayectoria y los últimos años de su vida, y sobre cómo se convirtió en uno de los Siete Sabios de Grecia. Con todo, sus referencias a Solón son poco concretas y relaciona muchas de las leyes del legislado con sucesos antidemocráticos ocurridos en el siglo IV a. C.

El autor que, sin ninguna duda, nos ofrece más información sobre el legislador es Plutarco (*ca.* 40 – *ca.* 120), en su *Vida de Solón*, compuesta a finales del siglo I d. C.. Este biógrafo se documenta en obras precedentes e, incluso, incluye alguna cita del propio Solón. Plutarco se centra en la vida de Solón y de su familia, y también en su posición social (aristócrata andrófilo o rico comerciante), llegando a la conclusión de que un comerciante podía ser un buen ciudadano y de que ese estatus no estaba mal considerado en el momento. Aparte de esto, Plutarco incide en cuestiones como su permanencia en el Consejo de los Siete Sabios de Grecia, la actuación del personaje durante la *stasis*, la lucha de facciones en Atenas, así como, los conflictos entre Atenas y las *poleis* vecinas; no olvida mostrar la actuación de Solón a la hora de aplicar sus reformas y leyes. En otras de sus obras, *El banquete de los Siete Sabios*, retrata aspectos interesantes sobre la personalidad de Solón en relación con los gobernantes y muestra la faceta del Solón sabio.

Posteriormente, en el s. III d. C., Diógenes Laercio en sus *Vidas y obras de los Filósofos*, dedica una parte a la faceta de Solón como sabio. Como la mayoría de los autores, comienza debatiendo la procedencia de Solón, influenciado por las teorías de Plutarco, y, finalmente, trata la relación entre Solón y los tiranos, así como la actuación de Solón a la hora de llevar a cabo sus reformas para terminar con la *stasis*.

#### **4.1.2 Los poemas de Solón y sus leyes.**

Como ya hemos dicho antes, disponemos de otra fuente para reconstruir la figura de Solón y su actuación política: sus poemas y sus leyes. Es la fuente más clara y directa que tenemos sobre él, pero también la más parcial.

De forma general, se puede asegurar que gracias a estos poemas se ha logrado comprender la problemática de la época y la concepción que el propio Solón tenía sobre ella, a la que critica en sus poemas puesto que es un individuo que trata de aportar soluciones. De todos los versos que Solón llegaría a escribir (*ca.* 5000), solo se nos han transmitido unos pocos fragmentos, que suman un total de *ca.* 300 versos. En cuanto a

su forma, nos han llegado diferentes tipos de poemas<sup>30</sup> de los que no podemos asegurar con certeza si son realmente poemas o discursos políticos. Atendiendo a su forma, es posible que sus poemas fueran discursos políticos de carácter público y que, por lo tanto, se dramaticen más según la situación política. Es decir, el personaje de Solón pudo haber utilizado la lírica como propaganda destinada a allanar su camino hacia el arcontado, por lo que en muchas ocasiones sólo trataría los temas necesarios para ganarse al pueblo o a la aristocracia, a la que necesitaba para acceder al poder<sup>31</sup>.

El segundo tipo de fuente directa son las leyes escritas por el propio Solón. A diferencia de los poemas, las leyes no son tan esclarecedoras por varias razones: en primer lugar, porque no proceden directamente de Solón, sino que nos han llegado sólo síntesis de las leyes transcritas por otros autores, principalmente de Plutarco; en segundo lugar, por los soportes físicos en los que se encontraban, los *axones* y *kyrbeis*. Por un lado los *axones* consisten en una serie de vigas de madera que giraban sobre los bastidores donde estaban montadas; por otro lado, la *kyrbeis* consistía en una estela de piedra o bronce con varias caras, rematadas en forma piramidal. Es posible que el soporte de las leyes solonianas fuera en *axones*, según parece situados en el ágora “vieja” cerca del *Pritaneo* y muy restringidas, sin embargo la *kyrbeis*, situada en el ágora “nueva”, sería más resistente para poder estar cara al público por lo que parece más factible para que fuera el verdadero soporte, además enlazaría muy bien con la intención de Solón de dar a conocer las leyes y hacerlas algo público. Si consideramos las leyes como una fuente directa, podemos conocer tanto los problemas y la situación de la *polis* ateniense a inicios del siglo VI a. C; como también entender la visión legislativa del propio Solón. No obstante, hay que tener cuidado a la hora de interpretarlas, pues estas leyes estuvieron vigentes durante cerca de dos siglos y se modificaron a lo largo del tiempo, por lo que hay que discernir si atribuir o no un pensamiento a Solón, ya que las leyes bien pudieran ser del siglo IV a. C., y en ese caso estarían cargadas de un mayor pensamiento filosófico y político, muy diferente al de la época de Solón<sup>32</sup>.

---

<sup>30</sup> Elegías (frags. 1-22), un tetrametro (frag. 23), yambos (frags. 24-27) y hexámetros dactílicos (frags. 28-29).

<sup>31</sup> Sobre esta cuestión, *vid.* MUÑOZ VALLE, 1977: 23 ss. Donde reflexiona sobre las opiniones de otros autores.

<sup>32</sup> Sobre esta cuestión, *vid.* DOMÍNGUEZ MONEDERO, 2001: 154 ss.



## 4.2 El arcontado de Solón.

Solón llegó al arcontado hacia el año 594 a. C., y desde entonces su obra política, reflejada en sus poemas, estaría enfocada a resolver la crítica situación de la *polis* ateniense<sup>33</sup>. El puesto de arconte se le ofreció con un doble objetivo: para tender una mayor legitimidad a la hora de llevar a cabo sus reformas; y para que el riesgo de que Solón actuase como un tirano fuese menor, pues estaba ligado a la constitucionalidad de la propia *polis*.

Al mismo tiempo que ocupó el puesto de arconte fue nombrado *diallaktes* (“mediador del pueblo”), una figura alejada de la tiranía que trataría de resolver la situación de manera consensuada, no revolucionaria y como él mismo dice: “Por ello, procurándome ayuda en todas partes, me revolví como un lobo entre perros”<sup>34</sup>. Sin embargo, tal y como veremos en sus reformas, este político creó grandes expectativas debido a la ambigüedad de sus poemas, tanto al *demos*, que está desesperado, como a los *aristoi*. Al haber alcanzado un consenso con prácticamente todos los agentes sociales, la política de Solón pretendía estar a caballo entre las pretensiones de los *aristoi*, que esperaban que “su elegido” mantuviera su estatus social, y entre el *demos*, que exigía reformas, principalmente en relación con la tierra (reparto de tierras, abolición de deudas, etc.).

Por último, señalar que su obra reformista, que quedó reflejada en su legislación, está influenciada por la idea de la *eunomia* (“el buen orden”), y así lo expresa en sus poemas<sup>35</sup>.

### 4.2.1 Primera medida: la *seisachtheia*.

La *seisachtheia* (“descarga”) o la abolición de la esclavitud por deudas fue la primera medida que el *demos* demandaba y que realmente necesitaba, además era necesaria para la política reformista que Solón se proponía emprender. La medida, que explicaremos más adelante, se ha considerado como demasiado revolucionaria para la época y, sobre todo, para Solón, de quién no cabría esperar unas ideas tan revolucionarias. No obstante, era una medida de choque contra la *stasis* y los problemas de la tierra, muy necesaria para evitar un brote tiránico. A continuación, trataremos sobre la reforma, lo que supuso y sus repercusiones.

---

<sup>33</sup> Había logrado la simpatía de la población ateniense tras su actuación en la batalla de Salamina y en la I Guerra Sagrada. *Ibid.* nota 19.

<sup>34</sup> Solón, Frag. 24D vv. 25-26 (Anexo I, nº 2)

<sup>35</sup> Solón, Frag. 3 D (Anexo I, nº 3). Sobre esta cuestión, *vid.* DOMÍNGUEZ MONEDERO, 1991:193-195.

La esclavitud por deudas estaba acabando con el pequeño y mediano propietario en favor de los oligarcas. En algunos casos, el *agroikos* estaba unido completamente a la tierra e incluido en su venta; en otros casos, el valor de la propiedad no era suficiente para saldar la deuda contraída por lo que el propietario debía pagar con su libertad. Así lo indica Aristóteles cuando afirma que “Toda la tierra era de pocos, y, si no pagaban los alquileres, se volvían embargables –agógimoi- ellos y sus hijos”<sup>36</sup>. Esta práctica debilitaba sumamente a la *polis* pues el ejército hoplítico estaba formado por individuos de renta media. La idea que propone Solón con esta “descarga” es, precisamente, proteger a esas medianas propiedades para que sigan siendo un pilar básico de la *polis*. La medida supone no solo la abolición de la esclavitud por deudas, sino también la abolición de todas las deudas contraídas hasta entonces, Solón lo explica de esta manera, “la Tierra negra, de la cual yo antaño arranqué los mojonos en muchas partes ahincados; ella, que antes era esclava y ahora es libre”<sup>37</sup> y en muchos casos la devolución de las tierras a su anterior propietario. Esta disposición se aplicó a todos los esclavos por deudas del Ática, que fueron liberados, y a todos aquellos que habían sido exiliados a causa de sus deudas, que entonces fueron repatriados y liberados, siendo muy representativo de ello el siguiente texto: “A Atenas [...] devolví muchos hombres que habían sido vendidos, ya justa, ya injustamente, y a otros que se habían exilado por su apremiante pobreza [...]. A otros, que aquí mismo sufrían humillante esclavitud, temblando ante el semblante de sus amos, les hice libres”<sup>38</sup>. Quizá el objetivo del arconte era integrar a todos los grupos sociales en la *polis* que ahora estaba bajo su mando. Por otra parte, esta medida acabó con las deudas y con los préstamos formalizados hasta ese momento, por lo que fue necesario dotar al sistema de una nueva forma de financiación: se facilita la venta de parcelas, hasta ahora prohibida. Se alcanza así cierta libertad en relación con la propiedad privada.

Visto así, la *seisachteia* puede ser considerada una medida revolucionaria que afectaba claramente al sistema social en vigor y, por supuesto, a sus más claros representantes, las familias aristocráticas de Atenas. Seguramente se llegó a ver como una promesa de revolución en la Atenas de Solón, pero el propio arconte la denominaba “restauración”, aplacando así cualquier temor que esta medida pudiera suscitar en las clases elevadas. Según Solón, esta “restauración” no pretendía alcanzar la revolución,

---

<sup>36</sup> Arist., *Const. At.* 2.2. (Anexo I, nº 4)

<sup>37</sup> Solón, *Frag.* 24D vv. 4-6. (Anexo I, nº 2)

<sup>38</sup> *Ibid.* vv. 7-15 (Anexo I, nº 2)

sino prevenir al sistema de nuevos fenómenos de servilismo y esclavitud de los ciudadanos atenienses.

Paralelamente, si esta medida debería haber logrado una estabilidad a largo plazo, en la práctica supuso una debacle inminente para las economías aristocráticas. Por un lado, la abolición de las deudas y de la servidumbre a cambio del pago, privaba a los *aristoi* de unas cuantiosas rentas anuales; además, se encarecieron los productos que requerían una gran mano de obra de temporada, como la vid o el aceite, ya que con la eliminación de los *hectemoroí* (“los endeudados”), la mano de obra libre no dependía de esos ingresos y, por tanto, exigían un mayor pago. Por otro lado, la visión más amable de esta medida la encarnaban las clases medias que, gracias a ella, recuperaron gran parte de sus tierras y, por tanto, su prestigio social, vinculado a la extensión y riqueza de sus propiedades. Tras la medida, una gran parte del *demos* comenzó a sentirse parte del sistema ateniense, algo que las antiguas reformas de Dracon solo lograron para aquellos que se incluyeron en su reforma hoplítica. A pesar de todo ello, la reforma no fue recibida por el *demos* con todo el éxito que cabría esperar. A corto plazo esta medida supuso una descarga de las obligaciones, tal y como pretendía, pero no se repartieron tierras ni proporcionó una mayor representación política a aquellos sectores del *demos* que la demandaban.

Las consecuencias de la medida fueron muy dispares, pero en general hubo una cierta insatisfacción. Por una parte, no se cumplieron las demandas del *demos*, que opinaba que era una medida que a largo plazo iba a solucionar nada; y por otra parte, la actuación de Solón perjudicó económicamente a los *aristoi*, a pesar de que esta sería una de las primeras reformas encaminada a reforzar el orden aristocrático. Con todo, el concepto de sociedad ateniense comenzó a adquirir conciencia, pues Solón encuadrará en su reforma de la sociedad al resto de la población como ciudadanos iguales. En este contexto se elabora el concepto de ser un ciudadano ateniense y de constituir una parte de la *polis*, frente a las demás *poleis*.

#### **4.2.2 Reforma Social.**

La idea de Solón no solo se limitaba a solventar la situación anterior, sino que mediante la *seisachtheia* pretendía obtener más tiempo para emprender su verdadero programa de reformas. Su objetivo era reformar la *polis* ateniense, no de forma revolucionaria, sino concediendo progresivamente derechos políticos al *demos*. La reforma de la sociedad permitió establecer una nueva organización social según su nivel

de riqueza<sup>39</sup>; sin embargo, como veremos, sus reformas no llegaron a aumentar la riqueza de los grupos inferiores. Solón crítica la ambición de las élites cuando dice que “Vosotros que habéis llegado a una riqueza excesiva, y en la medida contened vuestra ambición, pues ni nosotros obedeceremos ni todo saldrá a satisfacción”<sup>40</sup>.

En cualquier caso, la reforma de la sociedad trataba de establecer nuevos grupos sociales y así logró conferir atribuciones políticas a cada clase social, para que de esta forma la mayoría de la población alcanzara cierta representación política y que la élite aristocrática mantuviera su poder intacto. La reforma consistió en distribuir a la sociedad ateniense en cuatro grupos sociales a partir de su capacidad de producción agraria, es decir, de la calidad y cantidad del beneficio agrario de cada familia. Por otro lado, esta reforma es fundamental para la futura evolución de la *polis* ateniense, así como para la evolución de la democracia griega, puesto que supone la división de la sociedad según criterios de riqueza, y no de sangre o familia. A partir de entonces todos los ciudadanos que cumplieran determinados requisitos económicos podrían acceder a la vida política lo que redundaba positivamente en la vida política de la *polis*.

Aristóteles enumera las clases sociales solonianas en los siguientes términos: “distinguió cuatro clases tributarias, conforme se dividían antes: los *pentakosiomedimnoi* (‘los de quinientos medimnos’), los *hippeis* (‘caballeros’), los *zeugitai* (‘los de un par’) y los *thetes*”. según esto, el grupo de los *pentakosiomedimnoi*, es decir, los que podían producir una cantidad de 500 medimnos<sup>41</sup> o superior, estaba formado por los *aristoi*; los *hippeis* o “caballeros”, estaba constituido por aquellos hogares o familias que lograban una producción de entre 300 y 500 medimnos, y estaría formado también por las clases sociales elevadas; el tercer grupo eran los *zeugitas*, con una producción de alrededor de 200 medimnos, el equivalente a una yunta de bueyes (*zeugotrophoúntes*), de ahí su nombre<sup>42</sup>. La pertenencia a este último grupo era el nivel mínimo necesario para poder formar parte del ejército hoplita ateniense, ya que podían costearse el armamento. A cambio de la pertenencia al ejército, los *zeugitas* obtendrían una mayor representación política. El grupo de los *thetes*, por el contrario, tenían un rendimiento inferior a 200 medimnos, y estaba formado por peones y braceros que trabajan la tierra y que no tienen suficiente para su sustento y, a su vez, necesitaban

---

<sup>39</sup> MOSSÉ (1987: 17) destaca que además tendría el objetivo de permitir el acceso al aparato militar a otros grupos.

<sup>40</sup> Solón, Frag. 4D, vv. 5-8 (Anexo I, nº 10).

<sup>41</sup> Es una unidad de medida para los áridos. Sobre las equivalencias, *vid. infra*, Fig. 1.

<sup>42</sup> Arist. *Const. At.* 7.3-4 (Anexo I, nº 1).

desempeñar actividades artesanales y comerciales; también encontramos dentro de este grupo a individuos dedicados a la artesanía y al comercio. Esta clase social no tuvo una gran representación política debido a la falta de tierras, por lo que fue muy difícil, por no decir imposible, que pudiese acceder a los grupos sociales que tenía derechos políticos.

La nueva organización social nos proporciona datos sobre el número de habitantes de Atenas en el siglo VI a. C. Los propietarios serían alrededor de 1.700 personas, 1.000 de ellos de la clase *zeugita*; 22.000 habitantes entrarían dentro del grupo de los *thetes*, tanto campesinos como dedicados a otras actividades. Ello supone una cantidad de 20.000 o 30.000 cabezas de familia, y eso hace un total de 80.000-100.000 habitantes.

Este cambio en la sociedad es fundamental para acabar con la situación existente y, de esa forma, atender a las demandas de poder de los grupos no aristocráticos. Sin embargo, es muy posible que la reforma de Solón fuera encaminada a satisfacer las necesidades políticas de las familias cercanas a la suya, o incluso la suya propia, las cuales estaban dedicadas en mayor medida a las actividades comerciales y no tenían grandes propiedades o los lazos familiares adecuados, de modo que no tenían amplios derechos políticos. Así, con la reforma soloniana, las familias con amplios medios económicos y no aristócratas pudieron acceder a la vida política<sup>43</sup>. Pero no solo tenían como único objetivo satisfacer a los intereses cercanos al arconte, sino que también benefició el acceso a la vida pública de un amplio sector social, aunque no de toda la población ateniense. Los grandes beneficiados fueron los *zeugitas*, puesto que muchos de ellos obtuvieron mayor representación, además de haber sido beneficiados por la primera medida, la *seisachteia*. a pesar de que el ejército se abrió a otros grupos sociales, este seguía contando con pocos efectivos, pues solo 1.700 cabezas de familia de los *pentacosimedimnoi*, *hippeis* y *zeugitas* podían costearse el armamento y formar parte de la falange hoplita.

Con todo, por primera vez todos los grupos sociales fueron considerados atenienses, algo que antes sólo ocurría con las élites. La medida, como tal, pretendía tanto enfriar las tensiones existentes en la *polis*, como lograr el ascenso a la vida política del grupo de familias cercanas a la suya. Aunque también consiguió otros hitos como el dar un paso adelante sobre los modelos aristocráticos y cambiar los criterios innatos

---

<sup>43</sup> DOMÍNGUEZ MONEDERO (2001: 61 ss.) explica que el padre de Solón había dilapidado su fortuna, y por eso esto tuvo que dedicarse a las actividades comerciales.

(sangre, familia) por unos criterios de riqueza a los que sí se podía acceder. Dió comienzo así, una plutocracia en Atenas.

CUADRO QUE MUESTRA LOS REQUISITOS MÍNIMOS DE PROPIEDAD Y LA POTENCIALIDAD DE LAS MISMAS, SEGÚN LAS DIFERENTES CLASES SOLONIANAS Y SEGÚN EL TIPO DE CULTIVO (TRIGO O CEBADA) (Según Foxhall, 1997) 130.		
<i>Clase Soloniana</i>	<i>Trigo</i>	<i>Cebada</i>
Pentacosiomedimnos (500 medimnos)	500 x 40,28 = 20.140 kg. 20.140/200 = 100 personas por año Entre 20 y 34 ha.	500 x 33,55 = 16.775 kg. 16.775/200 = 84 personas por año Entre 17 y 28 ha.
Hippeis (300 medimnos)	300 x 40,28 = 12.084 kg. 12.084/200 = 60 personas por año Entre 12 y 20 ha.	300 x 33,55 = 10.065 kg. 10.065/200 = 50 personas por año Entre 10 y 17 ha.
Zeugitas (200 medimnos)	200 x 40,28 = 8.056 kg. 8.056 kg./200 = 40 personas por año Entre 8 y 13 ha.	200 x 33,55 = 6.710 kg. 6.710 kg./200 = 34 personas por año Entre 7 y 11 ha.
Thetes. Menos de 200 medimnos.		
Observaciones: 1 medimno de trigo = 40,28 kg. 1 medimno de cebada = 33,55 kg. Consumo medio «per capita» de cereal por persona y año, 200 kg. Producción media de cereal por hectárea: 1.000 kg.		

Fig. 1 (DOMÍNGUEZ MONEDERO, 2001: 60).

#### 4.2.3 La reforma política: Magistraturas, Areópago, *Boulé*, *Ekklesia* y *Dikasteía*.

Una vez creados los nuevos grupos sociales, estos lograron mediante la reforma política la representación y participación dentro de la *polis*. No obstante, la reforma de las magistraturas no fue en absoluto revolucionaria, puesto que no toda la población podía dedicarse a la vida política al ser actividades no remuneradas. En definitiva, la élite aristocrática seguía controlando las altas magistraturas e instituciones.

Una vez establecidas las clases sociales, Solón estableció a qué magistraturas e instituciones podían acceder. Encontramos que es Aristóteles quien determina las obligaciones políticas de cada grupo social, así el filósofo explica que “todas las magistraturas las atribuyó para su desempeño a los *pentacosiomedimnoi*, a los *hippeis* y

a los *zeugitai* (...); a los *thetes* sólo les concedió que tomaran parte en la *ekklesia* y en los tribunales”<sup>44</sup>.

### *La reforma de las Magistraturas.*

En cuanto a las magistraturas, Solón estableció la colegialidad para ellas. Las tres magistraturas<sup>45</sup>, cada una con autoridad propia, se agruparon en una sola sede. Este hecho tenía un doble objetivo: aunar las magistraturas dentro de un todo institucional que sería la *polis* y, a su vez, limitar el poder del arconte epónimo que era *de facto* el jefe ejecutivo de las instituciones. En definitiva, Solón proponía con esta reforma así como con la reforma de la sociedad, unas magistraturas que fueran de algún modo accesibles a toda la población. Sin embargo, no aumentó la posibilidad de obtener riqueza a las clases menos pudientes por lo que permaneció el *status quo*.

La reforma provocó que se cambiaran las políticas matrimoniales en la Atenas del siglo VI a. C.: los nuevos ricos comerciantes y artesanos aspiraban a matrimonios con individuos de los grupos terratenientes para así lograr el acceso a las altas magistraturas. La cuestión es: ¿esas relaciones de aristócratas con nuevos ricos no nobles provocaban una auténtica decadencia de los *eupátridas*? Domínguez Monedero considera que la respuesta de Teognis de Megara sería un rotundo “sí”<sup>46</sup>. A pesar de ello, esto no ocurriría realmente puesto que seguían siendo las clases más altas y las antiguas aristocracias la referencia para el resto de la sociedad ateniense, tanto social como económicamente. En general, este cambio de las magistraturas y del acceso a las altas clases sociales (sangre, familia) no solventó el problema de participación en la vida política de las clases inferiores.

### *El Areópago.*

Sobre esta institución no faltan los debates acerca de su constitución, ¿realmente fue propuesto por Solón? ¿Hasta qué punto tendría un carácter político?<sup>47</sup> La respuesta a estas preguntas es relativamente sencilla: no fue una creación de Solón, puesto que era un órgano que ya existía anteriormente, era un órgano formado por aristócratas cuyas funciones eran consultivas. Solón, únicamente propuso reformar esta institución para dotarla de verdadero poder político. El cambio no fue sencillo, ya que se trataba de

---

<sup>44</sup> Arist. *Const. At.* 7.3-4 (Anexo I, nº5).

<sup>45</sup> *Vid. supra.* p. 12.

<sup>46</sup> El poeta consideraba que los valores aristocráticos eran puros. Teog. vv. 183-192 (Anexo I, nº11).

<sup>47</sup> Sobre esta cuestión, *vid.* PANDOLFI, 2006: 117-123.

adaptar una institución inmemorial, que tenía un carácter jurídico y no político, a la nueva situación soloniana. Anteriormente, esta institución se componía de *eupátridas* que accedían a ella mediante cooptación<sup>48</sup>. Con la reforma soloniana se implanta un único requisito para poder acceder a este órgano: haber sido anteriormente arconte. Esto supuso un mayor acceso de población a esta institución ya que la entrada al arcontado estaba permitida a los grupos sociales elevados (*pentacosiomédimnoi* y *hippeis*), y bajo el encuadramiento soloniano fue posible el ascenso social, por lo que los nuevos ricos pudieron optar a estos puestos.

En cuanto a sus funciones, el Areópago se dedicaba a la supervisión y defensa de las leyes así como de la vigilancia de la *polis*. Entre otras cuestiones, mediaba en los enfrentamientos ciudadanos derivados de la política y, a su vez, estaba destinado a evitar que se realizaran acciones ilegales. En esta institución se permitían las denuncias anónimas, un instrumento para asegurar el orden social; sin embargo, es considerado como un instrumento tiránico de influencia espartana, más concretamente de la *Gerúsia*.

En conclusión, esta institución pretendía reforzar el nuevo estado mediante la limitación y el control de las instituciones, muy posiblemente para acabar con los abusos y el gobierno en beneficio de los nobles que gobernaban anteriormente.

#### *Ekklesía y Boulé de los 400.*

La *Ekklesía* (“asamblea popular”) es el principal órgano decisorio de Atenas. Inicialmente se pensó que fue instaurada por Solón en el año 594 a. C., sin embargo es posible que fuera alguna antigua institución reformada para tales fines. Lo característico de esta institución eran sus funciones deliberativas y que estaba abierta para toda la ciudadanía, incluso para los *thetes* siempre y cuando estos fueran ciudadanos varones y hubieran realizado más de dos años de servicio militar (no como hoplitas, sino como infantería auxiliar)<sup>49</sup>.

Frente a la *Ekklesía* y su apertura a todos los grupos sociales atenienses se instaura la *Boulé* de los 400, un consejo destinado a limitar las actividades de la asamblea popular. Existen también dudas acerca de su formación: ¿fue posterior a Solón realmente? No parece probable, puesto que Solón restauró alguna de las funciones del

---

<sup>48</sup> La elección de los integrantes se basaba simplemente en que eran nobles.

<sup>49</sup> RODRÍGUEZ GUERRA (2010: 43 ss.) destaca que los ciudadanos hubieran tenido el privilegio de pertenecer a esta institución política pero que en algún momento anterior a Solón se les privó de él.



Areópago, incluso pudo ser una remodelación del consejo de los 401 de la época de Dracón.

Es un organismo compuesto, como su propio nombre indica, por 400 miembros, 100 por cada una de las tribus de las que se compone el Ática<sup>50</sup>. En esta asamblea es básica la no intervención de los grupos sociales inferiores, pues pretende ser una institución que contrapesa el poder de la *Ekklesia*.

Con todo, vemos como se configuró un sistema político donde el poder de las instituciones más populares quedaba limitado por otros órganos elitistas y viceversa; en el caso del Consejo de los 400 se instauró para evitar las tendencias revolucionarias provocadas por grupos inferiores en la *Ekklesia*. Todo esto atiende al concepto de Solón y la *eunomía*: se pretendía lograr un buen gobierno pero no una revolución.

En conclusión, si tenemos en cuenta las reformas que implantó, podemos ver como Solón pretendía calmar las tensiones con unas reformas ilusorias, igual que un espejismo, donde se prometía una mayor representación política pero, a su vez, se evitaba por casi todos los medios posibles cualquier acción que permitiera a las clases inferiores una plena participación en Atenas.

#### *Los Tribunales de justicia: Dikasteia.*

Otra de las instituciones remodeladas por Solón son los Tribunales de Justicia y a él se le atribuye su apertura a una mayor parte del *demos* ateniense. La cuestión es saber quiénes son los que tuvieron acceso a estos tribunales, tema que trataremos a continuación.

Los Tribunales de Justicia estaban dedicados a contrarrestar, dentro de ese juego de contrapesos, el poder que podía ejercer la *Boulé* de los 400. Se dedicaban a la resolución de las apelaciones contra las actuaciones de los magistrados, con el fin de frenar los frecuentes abusos de estos. La reforma de esta institución está considerada como una de las más democráticas, puesto que sería una pieza clave en la democracia ateniense posterior, a pesar de que, según Aristóteles, esta no fue la intención de Solón<sup>51</sup>.

En un principio, el grupo de los *thetes* tuvo acceso a los Tribunales de Justicia, pero ello no significa que formaran parte, debido principalmente a que los puestos no

---

<sup>50</sup> Las cuatro tribus eran: *argades* (“los trabajadores”) *geleontes* (“los brillantes”), *egícoras* (“los cabreros”) y *hopletes* (“los soldados”); cada una se organizaba a su vez en tres *tritties*, doce *naucratis* dirigidas por doce *naucraros*, y por encima de ellos un rey llamado *phylobasileus*.

<sup>51</sup> Arist. *Pol.* 1274. 1-22.

eran remunerados y muchos de ellos no tenían capacidad económica para prescindir de su jornal diario si asistían a las sesiones. Al parecer era una institución preparada para acoger a grupos sociales más elevados, de alguna forma tratando de apartar a los *thetes* de este órgano.

En conclusión, con todas estas reformas se trataba de permitir el ascenso social y dotar al sistema de cierto equilibrio entre las instituciones que lo componen. Realmente podríamos decir que ninguna de estas reformas estaba encaminada a que los *thetes* lograran la participación política, sino que iban encaminadas a que los *zeugitas* formaran el núcleo central de la vida política, ya que también eran ellos los que pasarían a ser la espina dorsal de los cuerpos militares de la Atenas del siglo VI a. C.

#### **4.2.4. Otras reformas.**

Al margen de todas las anteriores reformas, Solón realizó otras que ayudaron al desarrollo de su obra; estas pretendían cambiar otros aspectos de menor importancia, sin embargo fueron vitales para su propósito. En este capítulo trataremos los cambios urbanos que acontecieron en esta época, impulsados por las reformas sociales y políticas; también la reforma de pesos y medidas; y, por último, trataremos el empuje que dio a la artesanía.

##### *Cambios urbanos.*

A continuación, abordaremos los cambios urbanos consecuencia de las primeras reformas. Nos centraremos en el asentamiento de los ciudadanos del Ática y en los edificios resultantes de las reformas anteriores.

Dos eran los puntos a los que la gente del ática afluía: el primero era la acrópolis y el segundo el ágora. En el caso de la acrópolis ya desde el siglo VII a. c. había una gran afluencia hacia esa zona, conformando un verdadero núcleo urbano, pero es sobre todo con las reformas de Solón en el primer cuarto del siglo VI a. c. cuando la zona adquiere un gran impulso como centro de ciudad, experimentando así un gran crecimiento. Se sucedieron nuevas construcciones pues el incremento de la riqueza permitió la financiación de nuevos templos<sup>52</sup>. Estos edificios guardaban relación con los cambios sociales y políticos anteriores.

---

<sup>52</sup> En su mayoría fueron templos y edificios de influencia jonia, lo que nos indica una apertura comercial de Atenas hacia esta zona.

Como comentábamos anteriormente, el segundo punto que recogía una gran afluencia de población era el ágora “vieja”, en la cual encontraríamos edificios de magistraturas como el *prítaneo*<sup>53</sup>. Existía a su vez un ágora “clásica” donde, en época de Solón, encontramos residencias y cementerios privados. Esta última fue instaurada por Solón y fue el lugar donde se estableció el *buleuterio*, la institución donde se reunía el consejo de los 400. Al igual que la acrópolis fue un centro político importante de la *polis*; pero fue en época de Pisístrato cuando cobró una mayor importancia una vez que se hubieron reorganizado las magistraturas, las instituciones y órganos de gobierno, convirtiéndose el lugar en el auténtico centro de decisiones de Atenas.

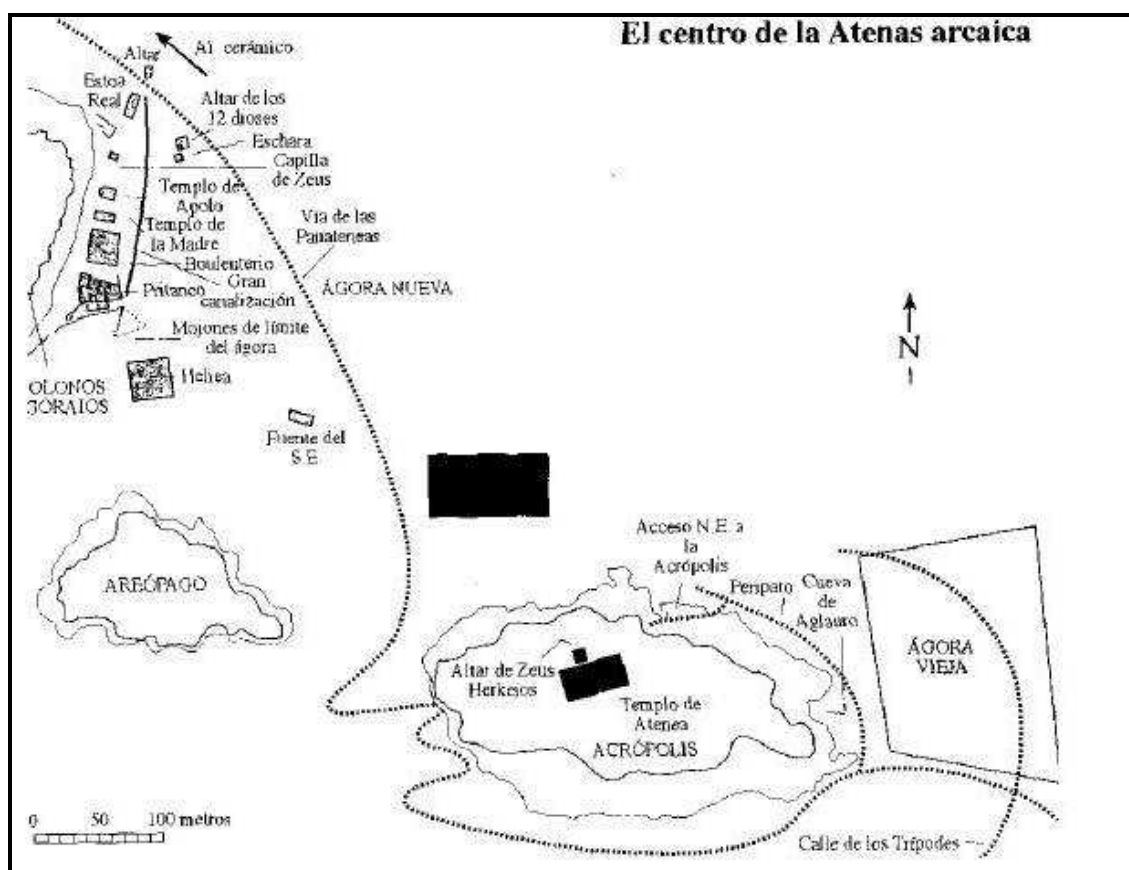


Fig. 2 (DOMÍNGUEZ MONEDERO y PASCUAL, 2006: 85)

### *Los pesos y las medidas: la cuestión monetaria.*

Sobre la cuestión monetaria existen discrepancias entre autores como Plutarco y Aristóteles. El primero, a partir de Androción, señala que se dieron leyes monetarias en beneficio de los más desfavorecidos<sup>54</sup>. Por su parte, Aristóteles menciona que la ley de la moneda introducida por Solón sería una invención posterior para intentar ensalzar la

<sup>53</sup> El prítaneo es la sede del poder ejecutivo en Atenas, era el lugar de reunión de los magistrados y funcionarios.

<sup>54</sup> Plut. *Sol.* 14.3.

labor social del arconte<sup>55</sup>. En cualquier caso, parece ser que la medida realizada por Solón se debió a ciertos cambios en las equivalencias de los pesos y medidas y no a la moneda. Anteriormente el sistema de cambio estaba vinculado a las equivalencias de la zona sur de Grecia, la zona del Peloponeso y el istmo de corinto, que era una zona propicia para las relaciones comerciales de los *aristoi*. Tras la reforma de Solón se cambiaron las equivalencias de los pesos y las medidas, pasando de un sistema de equivalencias similar al del Peloponeso a uno vinculado al egeo, en concreto a la isla de eubea y a la jonia. El objetivo que se perseguía era doble: por un lado, relacionarse con *poleis* más abiertas para así afianzar la nueva sociedad ateniense; por otro lado, impulsar la actividad comercial y artesanal como apoyo a las actividades agrarias. De esta forma, se pretendía potenciar una economía no basada en la actividad agraria, puesto que la cada vez mayor población del Ática y el que no se hubiese realizado un reparto de tierras provocaron una población ociosa, aspecto negativo para alcanzar la virtud, además de aumentar la conflictividad. Ante la falta de tierra, las actividades artesanales fueron las únicas que permitieron el ascenso social tras la reforma censitaria de Solón.

#### *La reforma artesanal.*

Estaba relacionada con la reforma anterior y su objetivo era impulsar la actividad artesanal en Atenas. Para ello Solón puso en marcha una serie de medidas que cambiaron el panorama productivo de la *polis*. En primer lugar, se propició el acceso de los inmigrantes a Atenas, sobre todo el de aquellos que se hubieran exiliado tiempo atrás a causa de las deudas<sup>56</sup>, pero sólo se permitía la entrada de los que conocían un oficio. Se trataba de fomentar la artesanía como alternativa al trabajo agrícola<sup>57</sup>. Como ya hemos visto existía una crisis dentro del mundo agrario dado que los productos se vendían al exterior, por lo tanto era muy difícil el sustento interior a no ser que se lograra un mayor nivel de ingresos. Además, la repatriación de los inmigrantes que conocían un oficio pretendía lograr una modernización de la sociedad: tener un oficio y ser virtuoso formaba parte de la nueva *polis* que Solón quería construir<sup>58</sup>.

En conclusión, se pretendía fomentar el comercio y la artesanía como medio de paliar la crisis agraria, no obstante la mejora de la situación no llegaría hasta mediados y

---

<sup>55</sup> Arist. *Const. At.* 10.1; 11.2.

<sup>56</sup> Solón, Frag. 24D, vv. 7-10 (Anexo I, nº 2).

<sup>57</sup> Plut. *Sol.* 24.4.

<sup>58</sup> GSCHNITZER (1987: 109-111) destaca esta política pro-artesanal para atraer a todos los exiliados por deudas que supieran desempeñar un oficio.

finales del siglo VII a. c., tras la reforma monetaria que emprendió, supuestamente, Pisístrato.

#### 4.2.5 La legislación soloniana.

Además de las reformas políticas, Solón se dedicó a promulgar nuevas leyes pues era un *nomothetes* (“legislador”). No era una novedad disponer de leyes escritas, Dracon, por ejemplo, ya las había mandado recopilar para darlas a conocer. Sin embargo, las leyes que introducirá Solón tienen matices diferentes, por primera vez son leyes no influidas por la religiosidad o los dioses griegos. Estas se impulsaron con un objetivo muy claro: lograr mediante un código secular solventar los problemas existentes en la *polis*. El propio Solón menciona la importancia de escribirlos, para así poder mostrarlas y avanzar en la creación de una “justicia recta”<sup>59</sup>.

Existen ciertos problemas que ya hemos mencionado: el soporte de las leyes<sup>60</sup> solonianas y si realmente su autor fue Solón<sup>61</sup>. El contenido propio de las leyes es muy similar a los códigos elaborados anteriormente por Dracon. Hay delitos de derecho privado como homicidios y lesiones, delitos contra la propiedad y contra la moral, injurias, daños y perjuicios causados por esclavos o cuadrúpedos; hay también delitos de derecho público, como traición a la comunidad o la imparcialidad en determinados juicios; en derecho procesal encontramos una limitación del poder, apelación a tribunales populares, cuestiones de multas; en derecho familiar destaca sobre todo la prohibición de casarse entre hermanos; además, existen derechos de vecindad con objeto de fijar los límites de las tierras y propiedades; en los asuntos económicos destacan las leyes que han dado lugar a reformas como la *seisachtheia*, el fin de la esclavitud por deudas, amnistía y perdón a todos los deudores y limitación de la compra de tierras a los *eupátridai* que seguían haciendo negocio con la quiebra de los pequeños y medianos propietarios. Hay leyes suntuarias para evitar despilfarros; leyes de derecho constitucional, se concede la ciudadanía y se aprueban las declaraciones de renta para establecer las cuatro clases censitarias solonianas; se establecen leyes de cultos y su mantenimiento y, por último, se impulsan leyes contra la abolición de estas o contra su modificación<sup>62</sup>.

---

<sup>59</sup> Solón, Frag. 24 D, vv. 18-20 (*Anexo I*, nº 2).

<sup>60</sup> *Vid. infra*. Fig. 3.

<sup>61</sup> Sobre la atribución de las leyes a Solón, *vid. supra*. p.21 ss.

<sup>62</sup> Sobre este tema, *vid.* VALDÉS GUÍA, 2003: 29 ss.

En cualquier caso, lo más importante de las leyes es la trascendencia que tuvieron para Atenas. Parece sorprendente que en tan solo un año de arcontado se pudiera realizar un amplio programa legislativo, pero Solón tan solo se limitó a atajar los problemas existentes y a legislar sobre ello. Trató de establecer una *eunomia* (“un buen gobierno”) basada en las leyes justas para acabar con los problemas de todos, y no solo de unos pocos ya que para eso fue nombrado *diallaktes* (“mediador”).

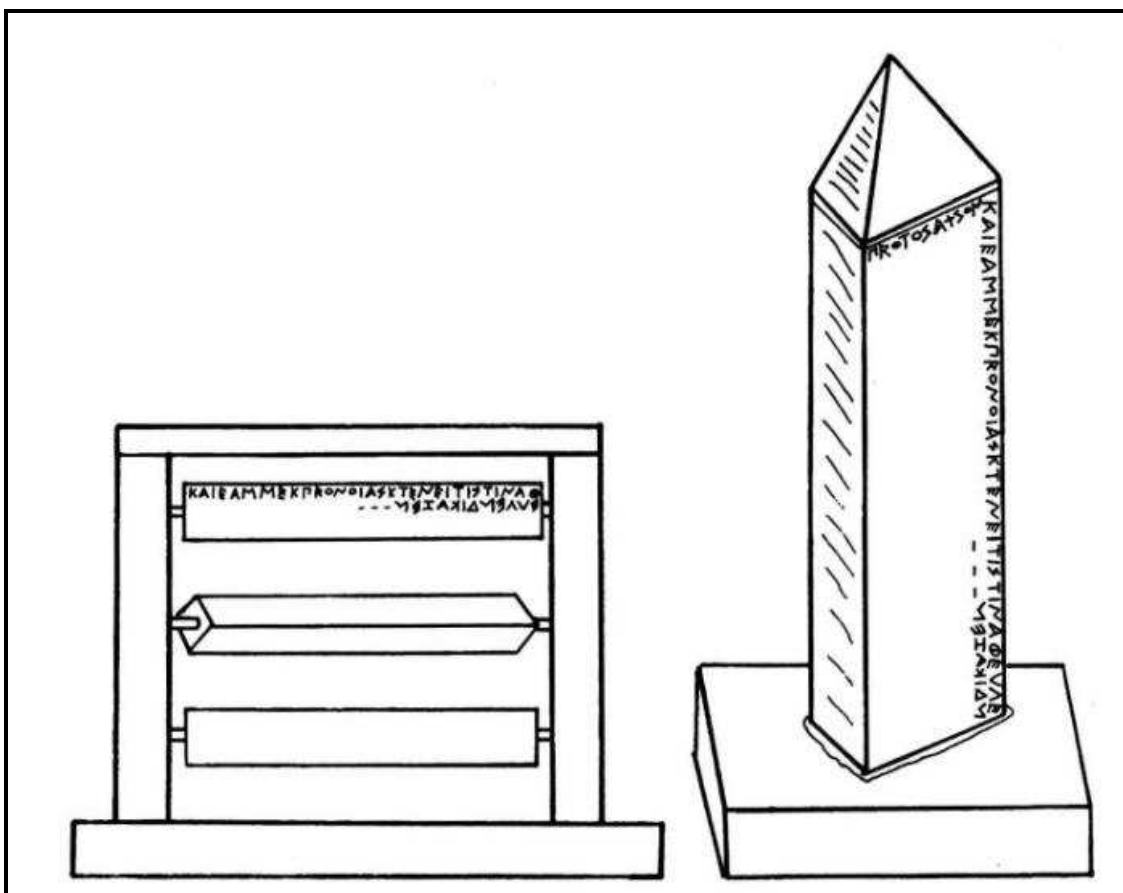


Fig. 3 Representación de un *axón* y una *kyrbeis* (izquierda y derecha respectivamente). (DOMÍNGUEZ MONEDERO, 2001: 87).

Solón adoptó atribuciones judiciales perdidas de los *thesmothetai*, unos jueces sabios que conocían las perturbaciones del pueblo, y gracias a ello se pudo lograr la *eunomía* que perseguía el *nomothetes*. Estas leyes trataron de dotar a Atenas de un marco político estable, una nueva política llamada *politeia*, que sería lo suficientemente estable como para no precisar su modificación a lo largo del tiempo<sup>63</sup>. Esta nueva estructura se va gestando a lo largo de la actuación de Solón, quien pensó que unas “buenas leyes” y unas instituciones no exclusivamente elitistas terminarían con la *stasis*.

<sup>63</sup> Solón, Frag. 27 D, vv. 1 (Anexo I, nº 6) se muestra la idea de un marco político donde la polis esta por encima del ciudadano, éste debe obedecer para preservar la unidad.

Esta concepción hace pensar que ley y reforma iban de la mano, por lo que a medida de realizar las leyes se realizaron las reformas, provocando necesariamente que la legislación fuera paralela a las reformas<sup>64</sup>. Por otro lado, esta nueva estructura política hace que la sociedad ateniense vea en el arbitraje de un mediador o *diallaktes* como Solón, la solución a muchos de los problemas derivados de la *stasis*, aunque hay que tener en cuenta que la tiranía no es una posibilidad a desechar, el mayor ejemplo podremos verlo décadas después con la llegada al poder del tirano Pisístrato.

### 4.3 Los resultados de la actuación de Solón.

En cuanto a los resultados de la actuación de Solón, dos son los puntos que vamos a tratar en este apartado: primero, el hecho de que fue una decepción que provocó una gran insatisfacción en ambas partes; segundo, que Solón dio un nuevo enfoque a la sociedad y a la *stasis* además de sentar las bases de una nueva organización más acorde al momento.

Al final del arcontado, Solón rechaza firmemente la tiranía, pues como el mismo dice “respeté mi patria y no me entregué a la amarga violencia de la tiranía”<sup>65</sup>. Con todo, para los más desfavorecidos Solón fue una gran decepción pues esperaban que hubiera aceptado el cargo de tirano para realizar una revolución. Por otro lado, para los *aristoi*, Solón, al ser considerado uno de los “jefes del pueblo”, fue una garantía para mantener el *statu quo*. En cualquier caso, la actuación de Solón antes de llegar al arcontado fue ambigua, unos interpretaron una tiranía revolucionaria y otros el *statu quo* existente. Solón simplemente supo manejar los intereses enfrentados en la *stasis*, provocando una gran decepción de la que él mismo se defiende alegando lo siguientes: “mis promesas las cumplí (...) y fuera de ellas no cometí locura, ni me place obrar por medio de la violencia de la tiranía”<sup>66</sup>.

En resumen, Solón no logró satisfacer a ninguna parte del conflicto, bien por la ambigüedad de sus discursos bien por utilizar conceptos como el de *diké* (“justicia”), que podían ser interpretados muy libremente por cada una de las partes del conflicto.

Es muy probable que el propio Solón fuese consciente de que sus medidas producirían descontentos en ambas partes, de que no podía ir contra el gobierno de los *eupatridai*, que se repartían el poder; y de que no promover políticas revolucionarias,

---

<sup>64</sup> Frente a la opinión establecida por LÓPEZ MELERO (1988: 12-13) quien defiende la tesis de Hignett, la cual establecía la legislación en una década posterior al arcontado.

<sup>65</sup> Solón, Frag. 23D, vv. 9-10 (Anexo I, nº 7).

<sup>66</sup> *Ibid.* vv. 18-20 (Anexo I, nº 7).

como el reparto de tierras, le granjearía el descontento de los grupos más desfavorecidos.

Tras ver sus reformas, es evidente que Solón era partidario de un sistema oligárquico y elitista, pero sin perjudicar a los grupos inferiores pues era necesario que gozaran de riqueza y felicidad por el bien de la *polis*. En conclusión, ambos bandos se apoyaron en Solón para burlarse del otro. A pesar de todo ello, parece que Solón se quedó satisfecho con su obra, pues consiguió rechazar la tiranía como solución y logró que ningún grupo social se impusiera sobre otro, al menos en teoría.

En cuanto al segundo aspecto, Solón da un nuevo enfoque a la *stasis*, sienta las bases de una nueva ciudadanía y una nueva identidad ateniense<sup>67</sup>. A corto plazo las reformas solonianas quizá supongan insatisfacción y tensiones, pero a largo plazo no se modificaron por lo que podemos interpretar que fueron efectivas. Sin embargo, al modificar las instituciones y la sociedad cambian los mecanismos políticos, y los grupos sociales medios que ahora pueden alcanzar las magistraturas, emprenden campañas para lograr esos cargos, que aumentarán las tensiones existentes. Además, comienza la lucha política entre instituciones controladas por las clases sociales inferiores y las controladas por las poderosas.

En general, las reformas de Solón sentaron las futuras bases de la democracia ateniense a corto y medio plazo, sin lograr solventar nada a corto plazo. Tanto fue así que en un primer momento el acceso de la sociedad a la política provocó un aumento de las tensiones en la *polis* que desembocaron en la intervención de Pisístrato.

Por otro lado, los viajes que emprenderá también son relevantes, cumplen una doble función el convertir a Solón en un hombre sabio<sup>68</sup>, pero los viajes a la zona de la Jonia suponen una influencia positiva para Solón, quién plasmará toda esa influencia en su legislación y reformas.

---

<sup>67</sup> RODRIGUEZ GUERRA (2010: 47 ss.) expresa esta opinión en contra de VALDÉS GUÍA (2003: 29 ss.) expone que no hay una verdadera integración, y por tanto una identidad ciudadana, hasta Clístenes.

<sup>68</sup> Sol. Frag. 22D, vv. 5-7 (Anexo I, nº 8).



## 5. Conclusiones.

Para concluir con este periodo de la historia de Grecia debemos abortar el debate de ¿un Solón revolucionario o un Solón conservador? Hay que tener cuidado con esos términos puesto que son entendidos ahora y no en el contexto de Solón. Lo cierto es que Solón en ningún momento pretendió llevar a cabo grandes cambios y así mismo lo reflejó en sus poemas. Es tras la guerra del Peloponeso y la debacle que generó en Atenas, cuando los encargados de reconstruirla comenzaron a fijar su mirada hacia el pasado, Solón será la figura a seguir, ensalzándola como padre de la democracia ateniense, recuperando sus leyes y su identificación. Autores como Aristóteles destacan que las medidas de Solón fueron democráticas pero que las reformas de Clístenes fueron incluso más<sup>69</sup>, considerando estas últimas como el verdadero inicio de la democracia en Atenas. No obstante aunque podamos pensar en la intención democratizadora de Solón este tipo de gobierno del *demos* a inicios del siglo VI a. C. no se concebía como tal, de modo que Solón nunca podría haber pensado en dicho sentido por lo tanto se puede considerar que Solón no tendría ideales democráticos, pero tampoco podríamos afirmar que fuese un conservador. Solón, como hemos visto en su obra política y social, solo trató de encontrar el equilibrio mediante la idea de justicia (*dike*) y del buen gobierno (*eumonia*). Pretendía realizar las políticas más justas tanto para unos como para otros, la mayor muestra de que trataba de lograr una justa medida es, en primer lugar que se mantuvo entre los dos contendientes de la *stasis*. Además, presentó una nueva organización de la ciudadanía que era más justa, el ciudadano podía cambiar su estatus social, difícilmente sí, pero antes no podía cambiar los criterios de sangre o familia. Por otro lado este personaje construyó una serie de mecanismos políticos basados en el equilibrio de cada uno de sus componentes. En definitiva, Solón buscaba la justicia en todo.

Teniendo en cuenta ese debate las conclusiones a todo lo anterior serían la siguientes: En primer lugar, Solón no sería un revolucionario o un conservador, sería muy difícil tratarle en esos términos, objetivamente trató de mantener en el poder a las clases más poderosas por lo que en ese sentido podríamos considerarlo como un conservador, sin embargo el mismo veía la necesidad del cambio, aunque no bruscamente y nunca olvidando un marco político y civilizado como era la *polis*. Teniendo todo lo anterior mencionado en cuenta, Solón únicamente llevó a cabo una

---

<sup>69</sup> Arist, *Const. At.* 22,1

“revolución conservadora”<sup>70</sup> que por un lado no logró contentar a las clases bajas al no ser lo suficientemente revolucionaria, y por el otro lado tampoco contentó a las clases altas, precisamente por dotar de mayor derecho representativo a las clases bajas.

En segundo lugar, hemos de concluir que, la obra de Solón podría atender al beneficio personal, logró que familias como la suya obtuvieran mayor reconocimiento social. Además de todo ello podríamos decir que la persona de Solón presenta tanta ambigüedad que sus trabajos directos nos presentan una idea y los escritos posteriores nos ofrecen otra, habiendo autores incluso que han llegado a dudar de la real importancia que tuvo este personaje, negando incluso su existencia.

Para finalizar, Solón ha estado considerado como uno de los padres de la democracia, y el precursor de las democráticas ideas de Clístenes, sin embargo, tras este trabajo podemos concluir definitivamente que Solón no pretendía lograr un sistema democrático, sino que trataba conseguir un sistema político ateniense que fuese oligárquico y elitista.

---

<sup>70</sup> Por supuesto, es una licencia literaria, las fuentes no se refieren a la obra política de Solón con tal término.

## 6. FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

### *Fuentes clásicas.*

- ARISTÓTELES, *Política*, ed. y trad. M. García Valdés, Madrid: Gredos, 1988.
- ARISTÓTELES, *La Constitución de los Atenienses*, ed. y trad. A. Bernabé, Madrid: Abada. 2005.
- DEMÓSTENES, *Discursos II*, ed. y trad. J. M. Colubi Falcó, Madrid: Gredos, 1985.
- DIODORO DE SICILIA, *Biblioteca Histórica. Libros I-III*, ed. y trad. F. Parreu Alasá, Madrid: Gredos, 2001.
- DIÓGENES LAERCIO, *Vidas de los Filósofos Ilustres*, ed. y trad. C. García Gual, Madrid: Alianza Editorial, 2007.
- HERÓDOTO, *Historia*, ed. y trad. M. Balasch, Madrid: Cátedra, 2004.
- ISÓCRATES, *Discursos II*, ed. y trad. J. M. Guzmán Hermida, Madrid: Gredos, 1980.
- PLATÓN, *Diálogos II*, ed. y trad. M. A. Durán López Madrid: Gredos, 2011.
- PLUTARCO, *Vidas Paralelas II*, ed. y trad. A. Pérez Jiménez, Madrid: Gredos, 1996.
- SOLÓN, en: RODRÍGUEZ ADRADOS, F. (1956), *Líricos griegos, elegíacos y yambógrafos arcaicos*, Barcelona: Alma Mater.

### *Bibliografía.*

- AGUILAR, R. M. (1991), “Las citas de Solón en Plutarco”: *Fortunatae. Revista canaria de filología, cultura y humanidades clásicas* 2, 11-22.
- APARICIO, G. (1961), “Solón en la encrucijada”: *Estudios Clásicos* 6-33, 165-167.
- BRAVO, G. (2008), *Historia del Mundo Antiguo. Una Introducción Crítica*, Madrid: Alianza Editorial.
- DOMÍNGUEZ MONEDERO, A. J. (1991), *La Polis y la expansión colonial griega. Siglos VIII-VI*, Madrid: Síntesis.
- DOMÍNGUEZ MONEDERO, A. J. (2001), *Solón de Atenas*, Barcelona: Crítica.
- DOMÍNGUEZ, A. J., PASCUAL, J. (2006), *Atlas histórico del mundo griego antiguo*, Madrid: Síntesis.
- EHRENBERG, V. (1986), *From Solón to Socrates*, London: Routledge.
- FORREST, W. G. (1988), *Los orígenes de la democracia griega*, Madrid: Akal.

- GÓMEZ ESPELOSÍN, F. J. (2011), *Historia de Grecia en la antigüedad*, Madrid: Akal.
- GSCHNITZER, F. (1987), *Historia social de Grecia*, Madrid: Akal.
- LEÃO, D. F. (2002), “Solón e a lei sobre a neutralidade em tempo de stasis”: *Ágora. Estudos Clásicos en Debate* 4, 25-37.
- LÓPEZ MELERO, R. (1988), “La formación de la democracia ateniense, I. El estado aristocrático” en: J. Mangas Manjarrés, (dir), *Historia del mundo antiguo. Grecia*, v. 20, Madrid: Akal.
- LÓPEZ MELERO, R. (1988), “La formación de la democracia ateniense, II. De Solón a Clístenes” en: J. Mangas Manjarrés (dir), *Historia del mundo antiguo. Grecia*. V. 21, Madrid: Akal
- LORAUX, N. (2008), *La guerra civil en Atenas. La política entre la sombra y la utopía*, Madrid: Akal.
- LOZANO VELILLA, A. (1988), “La Edad Oscura” en: J. Mangas Manjarrés (dir), *Historia del mundo antiguo. Grecia*. V. 15, Madrid: Akal.
- MOSSÉ, C. (1987), *Historia de una democracia: Atenas*, Madrid: Akal.
- MUÑOZ VALLE, I. (1977), “La reforma social de Solón en la antigua Atenas”: *Revista de Estudios políticos* 215, 7-36.
- OSBORNE, R. (1996), *La formación de Grecia. 1200-479 a. C.*, Barcelona: Crítica.
- PAIARO, D. (2011), “Las reformas de Solón y los límites de la coacción extraeconómica en la Atenas arcaica”: *Sociedades Precapitalistas. Revista de Historia Social* 1-1, 1-26.
- PANDOLFI SETTI, G. (2006), “La fundación del Areópago: los albores de la justicia”: *Limes* 18, 111-125.
- RODRÍGUEZ ADRADOS, F. (1997), *Historia de la democracia. De Solón a nuestros días*, Madrid: Ensayo.
- RODRÍGUEZ GUERRA, R. (2009), “Solón, democracia ancestral y equilibrio timocrático I: Instituciones previas, poesía política y primeras medidas legislativas”: *Revista Laguna: Revista de Filosofía* 25, 93-108.
- RODRÍGUEZ GUERRA, R. (2010), “Solón, democracia ancestral y equilibrio timocrático II: reformas constitucionales, constitución mixta y equilibrio timocrático”: *Revista Laguna: Revista de Filosofía* 26, 35-52.

- VALDÉS GUÍA, M. (1999), “La Sisactía de Solón y el juramento de los Heliastas”:  
*Arys Antigüedad: religiones y sociedades* 2, 35-48.
- VALDÉS GUÍA, M. (2003), “El espacio ciudadano: integración/exclusión en el  
imaginario y la realidad ateniense del siglo VI a. C.”: *Studia historica. Historia  
antigua* 21, 29-45.
- ZECCHIN DE FASANO, G. C. (2010), “El concepto de, Eumonía”: *Synthesis* 17, 99-  
112.

## 7. ANEXO I

En este apartado realizaremos una selección de textos que no se han podido introducir en el resto del trabajo, pero se refieren a puntos concretos de él. Se encuentran referenciados en las notas al pie.

### 1. Arist. Const. At. 2.2.

“Eran esclavos de los ricos los pobres, ellos mismos y sus hijos y mujeres. Y se llamaban *Pelatai* y *Hektemoroi*. Pues por esa renta cultivaban los campos de los ricos. Y si no pagaban su renta eran reducidos a esclavitud ellos y sus hijos”

### 2. Sol. frag. 24 D

“Mas yo, para cuantas cosas reuní al pueblo, ¿de cuál desistí antes de lograrla? Podría testimoniar de esto en el tribunal del tiempo la gran madre de los dioses olímpicos, la excelente, la Tierra negra, de la cual yo antaño arranqué los mojoneros en muchas partes ahincados; ella, que antes era esclava y ahora es libre. A Atenas, nuestra patria fundada por los dioses, devolví muchos hombres que habían sido vendidos, ya justa, ya injustamente, y a otros que se habían exiliado por su apremiante pobreza; de haber rodado por tantos sitios, ya no hablaban el dialecto ático. A otros, que aquí mismo sufrían humillante esclavitud, temblando ante el semblante de sus amos, les hice libres. Juntando la fuerza y la justicia tomé con mi autoridad estas medidas y llegué hasta el final, como había prometido; y, de otro lado, escribí leyes tanto para el hombre del pueblo como para el rico, reglamentando para ambos una justicia recta. Un malvado ambicioso que como yo hubiese tomado en sus manos el aguijón, no habría contenido al pueblo en sus límites; pues si yo hubiese querido lo que entonces deseaban los contrarios, o bien lo que planeaban contra estos los del otro bando, esta ciudad habría quedado viuda de muchos ciudadanos. Por ello, procurándome ayudas por todas partes, me revolví como un lobo entre los perros”.

### 3. Sol. frag. 3D.

“Nunca perecerá nuestra ciudad por el destino que viene de Zeus ni por voluntad de los felices dioses inmortales: tan poderosa es Palas Atenea, la hija de fuerte padre, la de corazón valeroso, nuestra defensora, que tiene sus manos colocadas sobre nosotros; pero los mismos ciudadanos, con sus locuras, quieren destruir nuestra ciudad, cediendo

a la persuasión de las riquezas; y, con ellos, las inicuas intenciones de los jefes, a los que espera el destino de sufrir muchos dolores tras su gran abuso de poder; pues no saben frenar su hartura ni moderar en la paz del banquete sus alegrías de hoy se enriquecen dejándose atraer por las acciones injustas sin perdonar las riquezas sagradas ni las del estado, roban lanzados a la rapiña, cada uno por su lado, y no respetan los venerables cimientos de la Justicia que, callada, se entera de los presente y lo pasado y con el tiempo llega siempre como vengadora. Esta herida, imposible de evitar, alcanza entonces la ciudad entera; rápidamente cae una infame esclavitud, que despierta las luchas civiles y la guerra dormida, fin de la hermosa juventud de muchos ciudadanos; que una hermosa ciudad es en breve arruinada a manos de sus enemigos en los conciliábulos de que gustan los malvados. Éstas son las calamidades que se incuban en el pueblo; y, en tanto, muchos pobres llegan a una tierra extraña, vendidos y atados con afrentosas ataduras. De esta forma, el infortunio público alcanza a cada uno en su casa y las puertas del patio no pueden cerrarle el paso, sino que salta por encima de la elevada tapia y encuentra siempre a su presa aunque uno se refugie huyendo en su cámara más remota. Éstas son las enseñanzas que mi corazón ordena dar a los atenienses: cómo Disnomía acarrea males sin cuento a una ciudad mientras que Eunomia lo hace todo ordenado y cabal y con frecuencia coloca los grillos a los malvados: allana asperezas, pone fin a la hartura, acalla la violencia, marchita las nacientes flores del infortunio, endereza las sentencias torcidas y rebaja la insolencia, hace cesar la discordia, hace cesar la discordia, hace cesar el odio de la disensión funesta y bajo su influjo todas las acciones humanas son justas e inteligentes”.

#### **4. Arist. *Const. At.* 2.2.**

“Los pobres, sus mujeres y sus hijos eran esclavos de los ricos y se les llamaba *Pelatai* y *Hectemoroi*, porque por ese alquiler-misthosis- trabajaban los campos de los ricos. Toda la tierra era de pocos, y, si no pagaban los alquileres, se volvían embargables –agógimoi- ellos y sus hijos. Y los préstamos se hacían a todo el mundo bajo garantía de los cuerpos, hasta el tiempo de Solón”.

#### **5. Arist. *Const. At.* 7. 3-4.**

“Distinguió cuatro clases tributarias, conforme se dividían antes: los *Pentakosiomedimnoi* (‘los de quinientos medimnos’), los *Hippeis* (‘Caballeros’), los *Zeugitai* (‘los de un par’) y los *Thetes*. Todas las magistraturas las atribuyó para su

desempeño a los *Pentacosimedimnoi*, a los *Hippeis* y a los *Zeugitai* (...); a los *Thetes* sólo les concedió que tomaran parte en la *Ekklesia* y en los tribunales. Pagaba el tributo de los *Pentacosimedimnoi* el que sacase de la tierra propia quinientos medimnos entre áridos y líquidos; el de los *Hippeis*, los que sacasen trescientos, o, según dicen algunos los que pudieran mantener un caballo (...); el de los *Zeugitai*, los que sacasen doscientos; y los demás los *Thetes*".

#### **6. Sol. frag. 27D**

"Obedece a los magistrados en lo justo y en lo injusto"

#### **7. Sol. frag. 23D.**

"No nació Solón inteligente ni cuerdo, pues cuando la divinidad le ofrecía la fortuna, no la aceptó. Después de envolver la pieza en una gran red, lleno de perplejidad, no la cerró, fallando al tiempo su valor y su inteligencia; pues si yo hubiera tenido el poder en mis manos, hubiera consentido en ser desollado para hacer un pellejo de vino y en que mi linaje fuera exterminado con tal de lograr antes adueñarme de grandes riquezas y ser el tirano de Atenas por un solo día. Y si respeté mi patria y no me entregué a la amarga violencia de la tiranía, manchando y deshonorando mi fama, no me avergüenzo de ello: pues creo que así superaré más aún a todos los hombres [...] Los que vinieron a hacer rapiña tenían una gran esperanza y cada uno de ellos creía que lograría muchas riquezas y que yo, después de mis palabras moderadas, dejaría ver ya mis planes de violencia. Frívolas esperanzas se hicieron entonces y ahora, irritados conmigo, me miran todos de través como a un enemigo, sin tener derecho a ello: pues mis promesas las cumplí, con ayuda de los dioses, y fuera de ellas no cometí locuras ni me place obrar por medio de la violencia de la tiranía, ni que los buenos posean igual porción de tierra fértil tierra patria que los malvados".

#### **8. Sol. frag. 22D.**

"Mas si me prestas oído, aunque sea ahora, quita ese verso y no me guardes rencor porque discurrí mejor que tú; y cambiándolo, oh cantor melodioso, canta así: "que la hora de la muerte llegue a los ochenta años" Que no venga mi muerte sin acompañamiento de lágrimas, sino que, al morir, deje a mis seres queridos dolor y lamentos [...] envejezco aprendiendo siempre muchas cosas".



### **9. Sol. frag. 5D**

“Pues di al pueblo tanto honor como le basta, sin quitar ni añadir estimación social; y de los que tenían el poder y eran considerados por sus riquezas, también de éstos me cuidé para que de violetas, me devuelva sano de tu isla gloriosa y por esa fundación me otorgue su favor y una fama gloriosa y, además, el retorno a mi patria”.

### **10. Sol. frag. 4D**

“Lo sé y dentro de mi corazón hay un gran dolor al ver a la más antigua tierra de Jonia que naufraga (...) el ansia de riquezas y el orgullo (...) Calmad en vuestro pecho vuestro fuerte corazón, vosotros que habéis llegado a una riqueza excesiva, y en la medida contened vuestra ambición, pues ni nosotros obedeceremos ni todo saldrá a satisfacción (...) Hay muchos malvados que son ricos mientras que los buenos son pobres; pero nosotros no les cambiaremos la virtud por su riqueza, porque la primera dura siempre, mientras que los bienes de fortuna los posee ora uno, ora otro”.

### **11. Teog. vv. 183-192**

“Buscamos, oh Cirno, carneros, asnos y caballos de buena raza, y todo el mundo quieren que se apareen con hembras de pura sangre; en cambio, a un hombre noble (*esthlos*) no le importa casarse con una villana, hija de un villano (*kakos*), con tal de que le lleve muchas riquezas; ni una mujer se niega a ser la esposa de un hombre vil con tal que sea rico, sino que prefiere el acaudalado al hombre de bien; en efecto, los hombres son adoradores de la riqueza; el nombre se casa con la hija del villano y el villano con la del noble: el dinero ha confundido las clases. Por ello no te extrañes, oh Polípaides, de que decaiga la raza de nuestros ciudadanos: pues lo bueno se mezcla con lo malo”.